

Научная статья  
УДК 329

doi: 10.22394/2079-1690-2023-1-2-303-308

## **ДЕТЕРМИНАНТЫ РАЗВИТИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ И ПРАКТИКА**

**Наталья Сергеевна Давыдова**

Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Ростов-на-Дону, Россия,  
natalia-davidova86@yandex.ru

**Аннотация.** В статье показано, что политическую систему можно рассматривать как национальную инновационную систему, требующую модернизации и обладающими всеми ключевыми параметрами по аналогии с социально-экономической национальной инновационной системой. Инновационные процессы должны быть обеспечены соответствующими ресурсами, инфраструктурой, моделями взаимодействия всех акторов, запросом и поддержкой со стороны государства и общества, идеологией ценности и необходимости инноваций, экспертизой ценностно-целевого компонента инновационных преобразований. Анализ актуальных данных социальных мониторингов по теме инноваций и модернизации в России, сопоставление результатов опросов, полученных в последние несколько лет, позволяют выявить положительную динамику в формировании запроса общества, спроса на инновации, и, вместе с тем, недостаточную эффективность государственной инновационной политики.

**Ключевые слова:** политическая система, национальная инновационная система (НИС), детерминанты политических инноваций, государственная инновационная политика, современная политическая практика, идеология инноваций

**Для цитирования:** Давыдова Н. С. Детерминанты развития политической инновационной системы: теоретические основания и практика // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2023. № 1. С. 303–308. <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2023-1-2-303-308>

Young scientists

Original article

## **DETERMINANTS OF THE DEVELOPMENT OF THE POLITICAL INNOVATION SYSTEM: THEORETICAL FOUNDATIONS AND PRACTICE**

**Natalya S. Davydova**

South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Rostov-on-Don, Russia, natalia-davidova86@yandex.ru

**Abstract.** The article shows that the political system can be considered as a national innovation system that requires modernization and has all the key parameters by analogy with the socio-economic national innovation system. Innovation processes should be provided with appropriate resources, infrastructure, models of interaction of all actors, the request and support from the state and society, the ideology of the value and necessity of innovation, the expertise of the value-target component of innovative transformations. The analysis of the current data of social monitoring on the topic of innovation and modernization in Russia allows us to identify positive dynamics in the formation of the public demand, demand for innovation, and, at the same time, the insufficient effectiveness of the state innovation policy.

**Keywords:** political system, national innovation system, determinants of political innovation, state innovation policy, modern political practice, ideology of innovation

**For citation:** Davydova N. S. Determinants of the development of the political innovation system: theoretical foundations and practice. *State and Municipal Management. Scholar Notes. 2023;(2):303–308.* <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2023-1-2-303-308>

Научная дискуссия о детерминантах, движущих силах, факторах, инициирующих и поддерживающих инновации, обеспечивающих им реальное развитие и внедрение в социальную реальность, имеет актуальный характер. До сих пор теоретически спорным выступает вопрос о том, выступают ли инновации результатом объективного технико-экономического давления, или же они являются преимущественно следствием общественного запроса на модернизацию и нововведения [1–2].

Как нам представляется, конкретное решение данной проблемы зависит от социально-экономического и политического контекста. Данные полюса решения проблемы следует рассматривать как диалектические противоположности, взаимно обуславливающие друг друга факторы поскольку, инициированные под давлением объективного научно-технического развития инновации для успешной реализации должны получить определенную легитимацию на уровне общественного сознания, опираться на общественный запрос. Более того, реальный инновационный процесс в той или иной степени отражает запрос на инновации со стороны властвующих элит, является пространством пересечения многих групп интересов общества, государства, бизнеса, политических элит, институтов-медиаторов и т.д. Вместе с тем, если радикальные качественные нововведения не опираются на соответствующую материально-техническую базу и не обеспечиваются соответствующими политическими механизмами реализации, они так же не могут быть в полной мере реализованы. Соответственно, при оценке инноваций должен иметь место комплексный многосторонний научный анализ, с учетом интересов всех субъектов и акторов [3].

Если в сфере экономики спрос на инновации поддерживается и обеспечивается такими механизмами, как госзакупки, финансовые субсидии на внедрение, стандартизацией и т.д., то в социокультурной сфере должна развиваться и поддерживаться соответствующая идеология ценности и важности инноваций для обеспечения мирового лидерства и процветания страны. Инновационное опережающее развитие страны как ценность должно коррелировать с национальной идеей и цивилизационным своеобразием страны.

Проведение эффективной инновационной политики в сфере организации обратной связи, мониторинга и оценки результатов инноваций подразумевает выявление основных факторов, способствующих и, особенно, препятствующих инновационным преобразованиям. Данные опроса подтверждают, что в Российском обществе уже сформировался определенный запрос на инновации и позитивная динамика в их оценке. Важно, что более четверти опрошенных готовы стать активными проводниками инноваций в жизнь. При этом они понимают необходимость и возможность поддержки своих инновационных проектов со стороны государства и бизнес структур.

Опираясь на данные ВЦИОМ можно проследить динамику развития идеологии инноваций в современном российском обществе. Так, например, опрос ВЦИОМ от 5 февраля 2020 г. показывает, что большинство опрошенных позитивно оценивает роль науки и инноваций в жизни общества. «С чем, говоря о роли науки, наши соотечественники готовы согласиться в первую очередь? С тем, что наука – это условие прогресса (49 %): за последние 20 лет это мнение укрепилось в обществе (26 % в 1989 г.).

Также науку прежде всего связывают с полезными открытиями (44 %), умножением знаний (38 %) и напряженным трудом (31 %). В два раза увеличилась доля согласных с тем, что наука – средство преобразования мира (13 % в 1989 г., 29 % в 2020 г.). Вырос и престиж науки в восприятии россиян: в 1989 году считали науку средством занять хорошее место в обществе 4% наших соотечественников, в 2020 году – уже 17%»<sup>1</sup>.

Положительная динамика становления запроса российского общества на инновации и их позитивная оценка подтверждается и результатами одного из последних мониторингов ВЦИОМ по проблеме инноваций. Так, 27 апреля 2021 г. ВЦИОМ выявил, что:

- «82 % россиян считают важным условием независимости государства технологическое лидерство;
- 55 % респондентов относят Россию к числу ведущих технологических стран мира vs 44 % придерживаются иного мнения;

<sup>1</sup> Россия – страна технооптимистов. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/rossiya-strana-tekhnooptimistov> (дата обращения: 13.11.2022).

• Топ-3 сфер, где Россия занимает лидирующие позиции с точки зрения технологий: оборона, космические технологии и атомная энергетика»<sup>1</sup>.

Существенно, что подавляющее большинство опрошенных россиян оценивают роль инноваций и науки как обеспечивающих стране социально-экономическое лидерство. То есть общество оценивает инновации как необходимую, неотъемлемую и важную часть социально-политического и экономического благополучия России. Вместе с тем, немаловажно, что почти половина россиян в настоящий момент не считают Россию ведущей технологической державой. То есть общество только на 50%, а точнее на 55%, считает, что проводимые многие годы в стране реформы и модернизация страны вывели ее на лидирующие позиции на мировой арене. Данное убеждение респондентов можно считать оценкой результатов, проводимой многие годы государственной инновационной политики, которая, как показывают результаты опроса общественного мнения, признана успешной только на половину.

Как нам представляется, политическую систему можно рассматривать как национальную инновационную систему, требующую модернизации и обладающую всеми ключевыми параметрами по аналогии с экономической национальной инновационной системой. То есть для эффективного функционирования и своевременной модернизации политическая система должна быть обеспечена:

- качественными ресурсами, в том числе и человеческим капиталом;
- институтами и связями, обеспечивающие эффективное взаимодействие всех ее элементов и структурно-функциональную интеграцию;
- конкурентным взаимодействием, обеспечивающим динамику и прирост качественно новых характеристик системы, ее инфраструктуры и внешнего окружения;
- идеологией инноваций.

То есть эффективное создание и функционирование национальной инновационной системы в России невозможно без соответствующей модернизации политической системы. А принимая во внимание, что инновационные проекты всегда имеют политическую подоплеку, не ограничиваются инновационными посылами, а опираются на реальный инновационный проект политических элит и соответствующую модель его реализации, в том числе партийных элит, проблемы партийно-электоральной агрегации и инновационного развития России оказываются тесно взаимосвязанными [4].

Инновации способны спровоцировать резкий качественный скачок изменения жизни и уклада общества, в том числе и политического, поэтому они всегда попадают в сферу интересов политических сил. Политики, особенно политическая элита, в том числе партийная элита, пытаются контролировать инновации, поскольку контроль над новым знанием и прибылью, которую приносит внедрение инновационных продуктов, означает новые ресурсы и власть [5]. Важно подчеркнуть, что инновации оцениваются в исследовательской литературе в тесной взаимосвязи с политическим контекстом, с инновационным посылом политической элиты, а также в контексте ценностно-целевых установок. Отсюда проистекает и другой вывод, связанный с атрибутивным свойством инноваций, что производит качественные изменения в социально-политической и экономической структуре общества, а именно – необходимость наличия в обществе определенной степени свободы и плюрализма, демократических элементов, способных преодолевать догматы прежнего уклада жизни и понимания в конкретном обществе и развивать инновации в конкурентной среде.

На практике это означает, что если политические элиты, государство, общество не сформировало соответствующий запрос на инновации, а также не существует необходимых условий для освоения и продвижения нового научного знания и технологий, в том числе плюрализма и демократических свобод, инновационные процессы будут тормозиться, сопровождаться сопротивлением со стороны старого уклада и сил, его олицетворяющих (например, институтов религии, семьи, государства в лице бюрократии и т.д.) интенсивной политической борьбой за контроль над результатами инноваций и контролем над распределением прибыли от их внедрения.

---

<sup>1</sup> Технологическое лидерство: актуальные вызовы. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/tekhnologicheskoe-liderstvo-aktualnye-vyzovy> (дата обращения: 13.11.2022)

Более того, инновации, новые научные знания и технологии представляют определенную опасность не только с точки зрения угрозы разрушения прежних укладов, но и с морально-этической точки зрения. Инновации по ценностно-целевому критерию могут применяться на общее благо человечества, балансировать определенные процессы посредством паритетного сдерживания экспансии и амбиций политических игроков, а могут, как это было неоднократно в истории человечества, использоваться для установления господства и доминирования определенных политических сил и политических субъектов над остальным миром. Последнее чревато установление однополярного мира, неспособностью человечества к выстраиванию партнерских взаимоотношений, эксплуатацией не только отдельных стран, но и целых социально-экономических регионов.

Таким образом, можно сделать вывод, что реализации национальных интересов посредством инноваций должна быть подготовлена созданием определённой социально-экономической и социально-политической среды и идеологии, основанной на понимании необходимости баланса:

- между старым и новым,
- свободой и контролем,
- устойчивостью развития и продвижением вперед,
- господства, лидерства, доминирования и партнёрства, консенсуса, компромисса.

В практике социально-политического строительства это должно выражаться в том, что:

- поддержка и контроль над инновационной деятельностью со стороны государства должна носить регулируемый демократическими процедурами характер;
- инновационная среда должна иметь конкурентный характер, допускающий к участию внутри страны многих акторов;
- элиты и общество должны сформировать запрос на инновации, легитимируя и поддерживая инновационные процессы на всех уровнях власти, управления, реализации;
- инновации должны быть обеспечены соответствующей материально-технической базой, ресурсами, инфраструктурой, включая человеческий капитал;
- модернизация должна носить конструктивный характер. Соответственно возможные и необходимые издержки ее осуществления должны в перспективе покрываться за счет предполагаемых будущих прибылей, «социального выигрыша».
- должны быть разработаны действующие эффективные механизмы преодоления инерции и сопротивления со стороны старых порядков, укладов, олицетворяющих эти уклады социально-политических сил;
- посредством разработки соответствующих механизмов и процедур должны быть найдены возможные решения регулирования социально-политической ситуации, в которой политические субъекты одновременно выступают в качестве заказчиков, исполнителей и объектов инновационных преобразований;
- должна быть учтена ценностно-целевая компонента инновационных преобразований. То есть инновации должны осуществляться не только на благо определенных сообществ, групп интересов, политических сил, национальных государств, но и, по возможности, на благо всего человечества и общей гуманизации жизни на земле.

Таким образом, инновационные процессы должны быть обеспечены соответствующими ресурсами, инфраструктурой, моделями взаимодействия всех акторов, запросом и поддержкой со стороны государства и общества, идеологией ценности и необходимости инноваций, экспертизой ценностно-целевого компонента инновационных преобразований.

Итак, политологическая интерпретация понятия инновации позволяет ее трактовать как процесс и результат политической деятельности основных социально-политических субъектов по инициированию и претворению в жизнь государства и общества качественно новых способов организации социально-политических институтов, технологий и моделей взаимодействия акторов политических процессов, по выработке стратегии и тактики перехода страны на качественно новый прогрессивный уровень развития.

Инновации обусловлены и детерминированы политической средой и политическим контекстом наряду с другими социально-экономическими и идеологическими факторами. Выявлены

и проанализированы структура и основные элементы национальной инновационной системы, в том числе системы политической как НИС [6–7].

Обоснована ведущая роль государства в инновационных процессах. Выявлены и обоснованы основные ограничения и регуляторы государственного контроля, прямой и косвенной поддержки инновационных преобразований посредством разработки и комплексного осуществления государственной инновационной политики, медиации деятельности всех субъектов инновационных процессов в рамках демократических процедур. Оптимальным вариантом поддержки инноваций, наряду с госзаказами, госзакупками, субсидиями на внедрение, налоговым стимулированием и т.д., выступает государственная поддержка и государственный контроль на уровне разработки государственной инновационной политики, которая обеспечивает стратегическое направление, и, вместе с тем, достаточную свободу инновационных кластеров в выработке тактических решений на уровне конкретного взаимодействия и коллаборации.

Несмотря на многообразие моделей национальных инновационных систем с различной долей государственного регулирования, государственная инновационная политика оказывает влияние на характер интеграции инновационных систем и характер конкуренции во внутренней и внешней среде, играет ключевую роль в обеспечении системы ресурсами (деньгами, человеческим капиталом, сырьем, знанием и т.д.), что, согласно теории национальных инновационных систем, оказывает решающее воздействие на результат инновационных преобразований в экономике и социокультурной жизни страны.

Поскольку инновации в стране подразумевают качественные преобразования на всех уровнях власти и общества, а не только в экономической и технико-технологической сфере, их политологическая интерпретация выявляет двойное позиционирование политических субъектов – в качестве инициаторов инноваций, реформ социально-экономических и политических институтов, авторов инновационной политики государства и, одновременно в качестве объектов инновационного воздействия. Обозначенное двойное позиционирование создает дополнительные сложности в реализации инновационных стратегий, поскольку политические субъекты и институты, на которые направлено инновационное воздействие, не соответствуя новым качественным критериям политической эффективности, способны оказывать противодействие административным политическим реформами модернизации системы политического управления, пытаясь сохранить собственные позиции и привилегии в системе политического управления и т.д.

Анализ данных, полученных ВЦИОМ в результате мониторинга общественного мнения по теме инноваций и модернизации в России, сопоставление результатов опросов, полученных в 2017 г., 2020 г., 2021 г. позволяют выявить положительную динамику в формировании запроса общества, спроса на инновации, а также тот факт, что в обществе прогрессивно формируется позитивная идеология инноваций – граждане понимают необходимость и ценность модернизационных процессов и инновационных преобразований для обеспечения конкурентоспособности страны, ее лидирующих позиций на мировой арене и социально-экономического процветания.

То есть общество оценивает инновации как необходимую, неотъемлемую и важную часть социально-политического и экономического благополучия России. Вместе с тем, немаловажно, что почти половина россиян в настоящий момент не считают Россию ведущей технологической державой. То есть общество только на 50 %, а точнее на 55 %, считает, что проводимые многие годы в стране реформы и модернизация страны вывели ее на лидирующие позиции на мировой арене. Данное убеждение респондентов можно считать оценкой результатов, проводимой многие годы государственной инновационной политики, которая, как показывают результаты опроса общественного мнения, признана успешной только на половину.

#### Список источников

1. Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия. М.: Эксмо, 2007.
2. Freeman C. Systems of Innovation: Selected Essays in Evolutionary Economics, Edward Elgar Pub, 2008.
3. Сергеев В. М. Инновации, демократия и логика конкуренции // Полис. 2000. № 1. С. 108–113.

4. Старостин А. М. *Философия социально-гуманитарных наук и инноваций: базовые модели // Социально-гуманитарное познание в контексте философской инноватики: Сб. трудов Международной научной конференции. Ростов н/Д.: Донское книжное издательство, 2014.*

5. Старостин А. М., Понеделков А. В., Тованчова Е. Н. *Инновационные аспекты в электоральной политике современной России // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2023. №5(156). С. 132-137.*

6. Понеделков А. В., Старостин А. М. *Элитогенез и элитное позиционирование в контексте формирования новых властных порядков. Очерки политической элитологии. – Ростов н/Д.: Изд-во ЮРИУ РАНХиГС, 2023. 208 с.*

7. Старостин А. М. *Инновационные треки репрезентации науки и научной политики во взаимодействии национальной инклюзивности и глобальной динамики // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2022. № 2. С. 201-206.*

### References

1. Schumpeter J. A. *Theory of economic development. Capitalism, Socialism and Democracy.* Moscow: Eksmo, 2007. (In Russ.)

2. Freeman C. *Systems of Innovation: Selected Essays in Evolutionary Economics,* Edward Elgar Pub, 2008.

3. Sergeev V. M. *Innovations, Democracy and the Logic of competition. Polis. 2000;(1):108–113. (In Russ.)*

4. Starostin A.M. *Philosophy of social and humanitarian sciences and innovations: basic models. In: Social and humanitarian cognition in the context of philosophical innovation: Proceedings of the International Scientific Conference. Rostov-on-Don: Don Book Publishing House, 2014. (In Russ.)*

5. Starostin A. M., Ponedelkov A. V., Tovanchova E. N. *Innovative aspects in the electoral policy of modern Russia. Nauka i obrazovanie: khozyaistvo i ekonomika; predprinimatel'stvo; pravo i upravlenie = Science and education: economy and economics; entrepreneurship; law and management. 2023;5(156):132–137. (In Russ.)*

6. Ponedelkov A.V., Starostin A.M. *Elitogenesis and elite positioning in the context of the formation of new power orders. Essays on political elitology. Rostov-on-Don; 2023. 208 p. (In Russ.)*

7. Starostin A. M. *Innovative tracks of science and science policy representation in the interaction of national inclusivity and global dynamics. Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie. Uchenye zapiski = State and Municipal Management. Scholar Notes. 2022;(2):201–206. (In Russ.)*

### Информация об авторе

Н. С. Давыдова – аспирант кафедры политологии и этнополитики ЮРИУ РАНХиГС.

### Information about the author

N. S. Davydova – Postgraduate Student of the Department of Political Science and Ethnopolitics of South-Russia Institute of Management – branch of RANEPА.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares that there is no conflict of interest.

Статья поступила в редакцию 13.05.2023; одобрена после рецензирования 27.05.2023; принята к публикации 29.05.2023.

The article was submitted 13.05.2023; approved after reviewing 27.05.2023; accepted for publication 29.05.2023.