

ОСОБЕННОСТИ ЦИФРОВОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В ЭКОСИСТЕМЕ ПОЛИТИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА

Екатерина Александровна Попова¹, Златаслава Сергеевна Мартемьянова²

Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ, Ростов-на-Дону, Россия

¹directorcpk@yandex.ru,

²zlataslava@mail.ru

Аннотация. В статье раскрываются особенности цифрового взаимодействия в экосистеме политического пространства. Изучается влияние цифровых технологий на взаимодействие в политическом пространстве. Исследуется роль искусственного интеллекта в цифровом взаимодействии. На основе исследования особенностей цифрового взаимодействия в экосистеме политического пространства, были выявлены проблемы цифрового политического взаимодействия.

Ключевые слова: цифровое взаимодействие, политическое пространство, политическая экосистема, политические элиты, искусственный интеллект

Для цитирования: Попова Е. А., Мартемьянова З. С. Особенности цифрового взаимодействия в экосистеме политического пространства // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2023. № 1. С. 191–196. <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2023-1-1-191-196>

Politology and Ethnopolitics

Original article

FEATURES OF DIGITAL INTERACTION IN THE ECOSYSTEM OF THE POLITICAL SPACE

Ekaterina A. Popova¹, Zlataslava S. Martemyanova²

South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Rostov-on-Don, Russia

¹directorcpk@yandex.ru,

²zlataslava@mail.ru

Abstract. The article reveals the features of digital interaction in the ecosystem of the political space. The influence of digital technologies on interaction in the political space is being studied. The role of artificial intelligence in digital interaction is explored. Based on the study of the features of digital interaction in the ecosystem of the political space, the problems of digital political interaction were identified.

Keywords: digital interaction, political space, political ecosystem, political elites, artificial intelligence, ChatGPT

For citation: Popova E. A., Martemyanova Z. S. Features of digital interaction in the ecosystem of the political space. *State and Municipal Management. Scholar Notes.* 2023;(1):191–196. (In Russ.). <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2023-1-1-191-196>

В современной экосистеме политического пространства, трансформирующейся под влиянием использования цифровых технологий и платформ, вопросы взаимодействия власти и общества приобретают особый интерес.

В условиях развития цифровых технологий трансформация форматов политического взаимодействия формирует новые вызовы и задачи для исследования экосистемы политического пространства, процессы цифрового политического взаимодействия подвергаются влиянию различных факторов.

Для того чтобы оценить влияние цифровых технологий, целесообразно отметить этапы современной цифровизации. R. Katz, ученый в области компьютерных наук, исследуя цифровые процессы отметил наличие трех этапов цифровизации современных процессов. Первый этап включает в себя автоматизацию систем управления в коммерческих и государственных организациях, развитие системы удаленного цифрового взаимодействия. Вторая волна характеризуется развитием цифровых платформ, которые обеспечивают площадку для цифрового взаимодействия систем и граждан, а также развитием технологий облачных вычислений. Третий этап характеризуется внедрением цифровых технологий, направленных на ускорение обработки информации, преобразование решений и задач в хорошо работающий алгоритм [1].

Под цифровым взаимодействием в политической системе понимается процесс воздействия друг на друга политических акторов и участников, который порождает их взаимосвязь. Исследование цифрового взаимодействия реализуется в различных сферах общественных отношений. Можно отметить, что социолог Р. Мертон рассматривал цифровое взаимодействие как функциональное, дисфункциональное, открытое, скрытое [2]. Таким образом, цифровое взаимодействие в политическом пространстве может осуществляться для решения политических вопросов, для обеспечения информационной политики, для широкого и ограниченного круга лиц. Рассматривая цифровое взаимодействие в экосистеме политического пространства, можно выделить некоторые аспекты цифрового взаимодействия: наличие доступной цифровой площадки; компетентные политические акторы и участники в области использования цифровых платформ, обладающие знаниями цифровой коммуникации для взаимодействия в цифровой среде.

Экосистема политического пространства представляет собой ландшафт взаимодействия политических акторов и участников, а учитывая цифровую трансформацию, такое взаимодействие происходит в том числе при использовании цифровых инструментов, платформ, технологий. Экосистемный признак указывает на особое внимание к гибкому, мобильному, понятному, оперативному взаимодействию акторов и участников политического пространства, замкнутости системы, клиентоцентричности. Поэтому роль цифрового политического взаимодействия представляется целесообразной для детального рассмотрения. Цифровое взаимодействие в политическом пространстве можно рассматривать и как цифровую коммуникацию политических акторов и участников для представления своих политических интересов, управления массовым сознанием; в рамках электорального процесса. Если рассматривать особенности цифрового взаимодействия в процессе выборной деятельности, можно отметить появление дистанционного голосования в России.

В 2022 году введена статья 64.1 о дистанционном электронном голосовании в рамках ФЗ № 67 от 12.06.2002 "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", которая обозначает нормы и правила голосования на выборах, референдумах¹. Такое решение позволило внедрить единые правила проведения дистанционного электронного голосования. Важно отметить, что такой формат удаленного взаимодействия уже осуществлялся в России в 2019 г. на выборах депутатов в Московскую Государственную Думу, в 2020 году в рамках общероссийского голосования по принятию изменений в конституцию РФ, в процессе дополнительных выборов в государственную Думу².

¹ Федеральный закон № 67 от 12.06.2002 "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" Режим доступа:

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37119/fdebea4678f130de307054f0890585020a01556f/

² ТАСС. Дистанционное электронное голосование в России. История и особенности. Режим доступа: <https://tass.ru/info/13533535>

Можно отметить, что дистанционное цифровое голосование может стать следующим шагом развития дистанционного электронного голосования, которое существует сегодня. Использование цифровых технологий в электоральном процессе как инструментов цифрового взаимодействия возможно при наличии технических возможностей, сопряженными с законодательными основами, которые должны отражаться в рамках цифрового избирательного, законодательного права, кодекса цифровой этики во взаимодействии с помощью цифровых технологий.

Говоря о цифровом взаимодействии и цифровых технологиях важно отметить значение такой технологии как искусственный интеллект (ИИ). Для того, чтобы оценить влияние ИИ целесообразно отметить типы ИИ, которые выделяют ученые: слабый и сильный. Под слабым ИИ понимается цифровая технология, решающая задачи узкого профиля, выполнение одной задачи, которой она обучена, в заранее определенном диапазоне.

Под сильным ИИ понимается такая цифровая технология, которая не только обрабатывает информацию, но и выдает оригинальный результат деятельности. Механизм работы сильного ИИ подразумевает схожесть с человеческим интеллектом. Это все больше порождает высокую вовлеченность ученых не только технических наук, но и гуманитарных. Говоря о исследовании взаимодействия ИИ и человека, целесообразно подчеркнуть, что может возникнуть множество вопросов в области цифровой коммуникации. Так можно отметить некоторые исследования ученых в области взаимодействия человека с ИИ, например взять во внимание эмпирический тест Тьюринга. В рамках своего исследования ученый взял группу людей и предложил им пообщаться с собеседником через изолирующую систему. Испытуемые переписывались с ИИ и друг другом, и должны были определить, где их напарником был ИИ. В результате исследования было определено, что, если человек не распознает ИИ, то машина прошла тест Тьюринга и является сильной цифровой технологией. Такой эксперимент вызвал резонанс, и некоторые ученые продолжили исследование для того, чтобы выявить угрозы и возможности цифрового взаимодействия человека с ИИ. Американский профессор Дж. Р. Серл провел эксперимент, который заключался в том, что на китайском языке задавались вопросы человеку и искусственному интеллекту. В условия эксперимента было заложено, что испытуемые человек и ИИ не знают китайского, им были предоставлены три корзины с грамматикой языка. В ходе эксперимента было выявлено, что ИИ не справился с результатами, а значит не способен мыслить и отвечать верно на вопросы так, как это делает человек.

Важно отметить, что интерес к исследованиям с сфере ИИ повысился за последние несколько лет. Согласно докладу ЮНЕСКО исследования в сфере ИИ стали трендом, за 2018-2019 гг. было опубликовано более 275,7 тыс. научных трудов. В рамках исследования отношения Россиян к искусственному интеллекту, ВЦИОМ провел опрос в ходе которого было выявлено, что 48% граждан доверяют ИИ и 79 % считают, что государство должно сформировать условия для развития цифровой технологии искусственного интеллекта¹. В 2021 г. исследовательский центр Superjob провел социологический опрос на тему замены профессий нейросетью. В ходе опроса было отмечено, что 53% пользователей проголосовало за нейросеть, как элемент представления интересов определенного слоя избирателей, заменив при этом депутатов, при этом 47 % не одобрили такое решение ввиду возможных угроз и не ясных форм контроля искусственного интеллекта².

В феврале 2023 г. крупнейший медиахолдинг России Rambler&Co на своих медиаресурсах организовал опрос пользователей при помощи чат-бота с искусственным интеллектом ChatGPT, который придумал вопросы пользователям о нейросетях. Можно отметить, что ChatGPT был основан в конце ноября 2022 г. и представляет собой чат-бот, который может создавать тексты, отвечать на сообщения, спорить.

В опросе участвовало более полумиллиона пользователей, среди которых 70 % мужчин и 30 % женщин. В ходе опроса было выявлено, что 50% пользователей считают, что ИИ может быть полезен в целом; в другой выборке 60% опрошенных считают, что технология ИИ позволит анализировать данный быстрее, 23 % считают, что ИИ будет способствовать автоматизации процессов,

¹ ВЦИОМ. Аналитический обзор. Искусственный интеллект: благо или угроза? Режим доступа: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/iskusstvennyi-intellekt-bлаго-ili-ugroza>

² Газета. Ру. Нейросеть лучше: половина россиян хотела бы заменить депутатов искусственным интеллектом Режим доступа: https://www.gazeta.ru/tech/2021/06/11/13631072/ii_duma.shtml

13 % советуют использовать ИИ для прогнозирования, 4 % считают, что ИИ будет полезен в работе с персоналом¹.

В целом можно отметить позитивную оценку пользователями цифрового взаимодействия ИИ в различных сферах деятельности. Билл Гейтс высказал свое мнение по поводу искусственного интеллекта СМИ после основания чат-бота ChatGPT, по его мнению, внедрение ИИ можно приравнять к появлению интернета и это существенно изменит мир. В ответ на создание данной технологии компания Google сообщила о создании чат-бота для обучения детей с помощью диалогового ИИ сервиса, об этом написал генеральный директор Сундар Пичаи в своем блоге².

При исследовании цифровых технологий на цифровое политическое пространство, необходимо отметить современные разработки в общественной сфере деятельности в том числе. Необходимо отметить, что в России в 2020 г. в рамках национального проекта «Цифровая экономика» был создан проект «Искусственный интеллект». В 2021 г. более 430 отечественных разработчиков прошли акселерационные программы, к 2024 г. планируется увеличение грантового финансирования для масштабирования и акселерации проектов в области разработки искусственного интеллекта.

В настоящее время в России функционирует Национальный центр развития искусственного интеллекта при Правительстве Российской Федерации, который создан для отбора эффективных решений в области искусственного интеллекта на период до 2030 г. Задачей Центра выступает обеспечение экспертно-аналитического сопровождения и развития ИИ в различных отраслях³.

Искусственный интеллект является одной из цифровых технологий, которая может оказывать влияние на цифровое взаимодействие политических акторов и участников цифрового политического пространства, поэтому необходимо рассматривать ИИ не только как инструмент, но и участника цифрового взаимодействия. Использование слабого и сильного искусственного интеллекта в цифровом политическом пространстве можно рассматривать как с позиции возникновения потенциальных рисков при построении цифровой коммуникации политических акторов и участников. Среди таких рисков можно выделить следующие: возникновение фейковых новостей, киберпреступность, риск цифровой диктатуры, утечка данных, потеря доверия между политическими акторами и участниками. С другой стороны, инструменты ИИ могут оказать содействие в целях оптимизации рутинных процессов в рамках электорального процесса, стать помощником в вопросах взаимодействия в социальных сетях и на официальных сайтах.

Важно отметить, что роль искусственного интеллекта возрастает не только в общественной сфере деятельности, а также и в политическом пространстве. Анализ интересов к ИИ показывает, что цифровая технология будет все более востребована, поэтому для формирования эффективных механизмов работы ИИ в политическом пространстве необходимо учитывать не только возможности, но и угрозы для решения проблем в результате взаимодействия политических акторов и участников цифрового политического пространства с ИИ и другими цифровыми технологиями.

Можно отметить, что цифровое взаимодействие в политическом пространстве порождает некоторые проблемы:

- технические. В настоящее время отечественные цифровые технологии находят в стадии разработки, внедрения и не прошли достаточную апробацию для того, чтобы быть применимыми повсеместно для представления политических интересов, нет понимания какие цифровые технологии сегодня будут наиболее эффективны в рамках политической цифровой коммуникации;
- коммуникативные. Цифровая политическая коммуникация находит свой отклик через социальные цифровые площадки, что порождает слактивизм, который может выражаться в поверхностном изучении политических вопросов и решений, что может влиять на компетентность участников политического пространства;

¹ ТАСС. ChatGPT написал исследование об отношении россиян к ИИ за три минуты. Режим доступа: <https://tass.ru/obschestvo/17032811>

² Блог Google. An important next step on our AI journey. Режим доступа: <https://blog.google/technology/ai/bard-google-ai-search-updates/>

³ Официальный сайт Национального центра развития искусственного интеллекта при Правительстве Российской Федерации. Режим доступа: <https://aicentre.hse.ru/>

- образовательные. Фейковые политические новости могут сформировать подмену понятийного политологического аппарата у населения и подрывать желание к получению образования в сфере политологии. Целесообразно отметить, что и внедрение новых цифровых технологий в электоральный или иной политический процесс требует компетентных специалистов, что создает проблему квалифицированных кадров и необходимость для дополнительного обучения сотрудников;

- информационные. Дипфейки, клевета, порча имиджа могут влиять на политические процессы, подрывать доверие к политическим акторам.

- экономические. Большой объем данных может быть обработан с помощью цифровых технологий, в том числе с помощью ИИ, однако в настоящее время стоимость цифровых технологий, которые могут помочь в оптимизации различных данных, информации имеют высокую стоимость;

- законодательные. В условиях развития электронных и цифровых технологий трансформируются и совершенствуются нормативно-правовые акты, что требует времени для узаконивания того или иного правового положения, в связи с этим могут быть задержки внедрения цифровых технологий;

- в области ответственности. Цифровые технологии могут иметь технические сбои, в случае потери данных или их искаженной обработки возникает проблема ответственности результата в случае, если это произойдет;

- в области кибербезопасности. Работа на цифровых площадках должна быть защищена от потери данных, однако акторы и участники политического процесса должны быть осведомлены о современных механизмах защиты персональных данных. Согласно опросу ВЦИОМ только 60 % граждан изучают условия работы с личными данными в сети¹.

При исследовании проблем цифрового политического взаимодействия целесообразно отметить возможности при применении цифровых технологий, которые будут благоприятствовать развитию цифрового политического пространства:

- развитие цифровой коммуникации в области политологии;
- оптимизация рутинных процессов обработки информации и данных;
- использование цифровых технологий как тренажер для обучения политическим технологиям, механизмам в рамках подготовки политологов;
- управление массовым сознанием с помощью цифровых технологий;
- сильная информационная политика;
- инструмент для организации различных вопросов, связанными с выборами, референдумами;
- технологическое развитие отечественных разработчиков;
- усовершенствованные нормативно-правовые акты;
- появление новых профессий в области цифровой политики;
- развитие образования и науки в сфере цифровизации политики, политических процессов, политического пространства.

Исследование цифрового взаимодействия в политическом пространстве представляет собой глубокий и серьезный процесс, требующий особой государственной поддержки для формирования условий развития цифровых технологий для применения их в экосистеме политического пространства, а также формирования адаптации для политических акторов и участников в использовании цифровых технологий для реализации своих функций в экосистеме политического пространства.

¹ ВЦИОМ. Аналитический обзор. Персональные данные в интернете: угроза утечки и как с ней бороться. Режим доступа: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/personalnye-dannye-v-internete-ugroza-utechki-i-kak-s-nei-borotsja>

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Сафонов С. А., Зандер Е. В. Оценка цифровой трансформации социальной сферы и региональные особенности цифровизации социальных услуг // *Цифровая экономика*. 2022. № 4 (20). С. 53–62.
2. Вдовина М. В. Проблемы развития цифрового взаимодействия // *Горизонты гуманитарного знания*. 2021. № 4. С. 71–85. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-razvitiya-tsifrovogo-vzaimodeystviya> (дата обращения: 01.03.2023).

References

1. Safonov S. A., Zander E. V. Assessment of the digital transformation of the social sphere and regional features of the digitalization of social services. *Tsifrovaya ekonomika = Tsifrovaya ekonomika*. 2022; 4(20):53–62. (In Russ.)
2. Vdovina M. V. Problems of development of digital interaction. *Gorizonty gumanitarnogo znaniya = Horizons of humanitarian knowledge*. 2021;(4):71–85. Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-razvitiya-tsifrovogo-vzaimodeystviya> [Accessed 01.03.2023]. (In Russ.)

Информация об авторах

- Е. А. Попова – доктор политических наук, профессор, заведующий кафедрой философии и методологии науки ЮРИУ РАНХиГС.
- З. С. Мартемьянова – старший преподаватель кафедры философии и методологии науки ЮРИУ РАНХиГС.

Information about the authors

- E. A. Popova – Doctor of Political Sciences, Professor, Head of the Department of Philosophy and Methodology of Science of South-Russia Institute of Management – branch of RANEPА.
- Z. S. Martemyanova – Senior lecturer of the Department of Philosophy and Methodology of Science of South-Russia Institute of Management – branch of RANEPА.

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts.

Статья поступила в редакцию 24.02.2023; одобрена после рецензирования 06.03.2022; принята к публикации 07.03.2023.

The article was submitted 24.02.2023; approved after reviewing 06.03.2022; accepted for publication 07.03.2023.