

Научная статья

УДК 330.341.42

doi: 10.22394/2079-1690-2022-1-2-114-127

ИННОВАЦИОННЫЕ РИСКИ В ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВЕ

**Андрей Витальевич Полянин¹, Юлия Павловна Соболева²,
Людмила Ивановна Кулакова³**

^{1,2}Среднерусский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Орел, Россия

²Орловский государственный институт культуры, Орел, Россия

³Дальневосточный филиал Всероссийской академии внешней торговли, Петропавловск-Камчатский, Россия

¹polyanin.andrei@yandex.ru

²soboleva-yp@mail.ru

³milakul2606@rambler.ru

Аннотация. Целью выполнения настоящего исследования является выявление инновационных рисков, сопровождающих процесс внедрения отечественными субъектами предпринимательства технологических новшеств. В процессе выполнения настоящей работы мы охарактеризовали сущность инновационных рисков, оценили их роль в развитии предпринимательства, провели анализ развития российского бизнеса в условиях санкционного воздействия мировой экономики. Научная новизна исследования состоит в выявлении совершенно новой категории инновационных рисков – внешних, сочетающие в себе рыночные, технологические и геоэкономические факторы. Это риски, формирующихся в условиях одновременной глобализации мировой экономики и ее стагнирования.

Ключевые слова: инновационные риски, предпринимательство, глобальная экономика, пандемия, санкции, внешняя среда, государство

Для цитирования: Полянин А. В., Соболева Ю. П., Кулакова Л. И. Создание устойчивой системы обращения с твердыми коммунальными отходами: проблемы и перспективы // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2022. № 2. С. 114–127. <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2022-1-2-114-127>

Problems of Economics

Original article

INNOVATIVE RISKS IN ENTREPRENEURSHIP

Andrey V. Polyanin¹, Yuliya P. Soboleva², Lyudmila I. Kulakova³

^{1,2}Central Russian Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Orel, Russia

²Orel State Institute of Culture, Orel, Russia

³Far Eastern Branch of the All-Russian Academy of Foreign Trade, Petropavlovsk-Kamchatsky, Russia

¹polyanin.andrei@yandex.ru

²soboleva-yp@mail.ru

³milakul2606@rambler.ru

Abstract. The purpose of this study is to identify innovative risks accompanying the process of introduction of technological innovations by domestic business entities. In the course of this work, we characterized the essence of innovation risks, assessed their role in the development of entrepreneurship, and analyzed the development of Russian business in the conditions of the sanctions impact of the world economy. The scientific novelty of the study consists in identifying a completely new

category of innovation risks – external, combining market, technological and geo-economic factors. These are the risks emerging in the conditions of simultaneous globalization of the world economy and its stagnation.

Keywords: innovation risks, entrepreneurship, global economy, pandemic, sanctions, external environment, state

For citation: Polyenin A. V., Soboleva Yu. P., Kulakova L. I. Innovative risks in entrepreneurship. *State and Municipal Management. Scholar Notes*. 2022;(2):114–127. (In Russ.). <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2022-1-2-114-127>

Деятельность предпринимательских структур в экономике любой страны рассматривается как приоритетная, ведь она позволяет разрабатывать инновационные идеи, реализовывать рискованные проекты. Субъекты предпринимательства отличаются гибкостью, динамизмом, умением приспосабливаться к изменяющимся условиям внешней среды. Они отличаются способностью проникать на труднодоступные рынки, разрабатывать инновационные способы не только производства, но и реализации продукции. Узкая специализация деятельности позволяет им совершенствоваться в конкретной области, предлагая рынку товар или услугу высокого качества с минимальной себестоимостью. Таким образом, развитие предпринимательского сектора экономики выступает наиболее важным направлением государственной экономической политики.

Разновидностью рисков являются инновационные риски, характеризующие неопределенность, связанную с осуществлением инновационной деятельности, прежде всего, с инвестированием в создание новых товаров, а также с инвестированием в управленческие инновации.

Актуальность исследования рисков инновационного предпринимательства. Предпринимательство – это процесс, который обеспечивает экономический рост за счет создания новых комбинаций факторов. С этой точки зрения предпринимательство считается одной из движущих сил экономического развития и постоянной темой научных исследований [1].

Значимость развития инновационного предпринимательства в настоящее время на фоне ухода с российского рынка многих иностранных товаропроизводителей особенно актуальна. Сокращение присутствия зарубежных компаний на нашем рынке будет продолжаться, и именно это даст дополнительный импульс развитию отечественных инновационных структур. Мы систематизировали происходящие изменения для некоторых сфер бизнеса, наиболее привлекательных для российского предпринимателя (табл. 1).

Таблица 1 – Тенденции развития отдельных направлений предпринимательской деятельности [разработано авторами]

Table 1 – Trends in the development of certain areas of entrepreneurial activity [developed by the authors]

Сфера деятельности	Тенденции развития
Сфера общественного питания	Уход с рынка сетевых кафе и ресторанов быстрого обслуживания освобождает рынок для отечественного предпринимателя. Возможность привлечения к работе опытных, квалифицированных специалистов. Если рассматривать франчайзинговый рынок, то он также переживает огромные изменения. В фокус попадают крупные российские федеральные проекты
Логистическая деятельность	Трансформация цепочек поставок на фоне видоизменения международных перевозок, разрыва цепочек поставок негативно отражаются на всей логистической системе страны. Вместе с тем, появляющиеся тенденции развития отечественной промышленности позволяют логистическим компаниям переориентировать свою деятельность на внутренний рынок. Помимо отмеченного появляется необходимость и дополнительная возможность оптимизировать свой бизнес, направив грузопоток в страны Азии.
IT-технологии	Отечественный бизнес столкнулся с полным отключением, либо некорректной работой программного обеспечения. Для отечественных компаний, производящих программное, системное и аппаратное программное обеспечение, открылись новые рынки сбыта.

По оценкам экспертов, сейчас наступило время усиления инновационной активности отечественных предпринимателей¹. В этой связи актуальным является рассмотрение рисков, обуславливающих подобное развитие.

Высшая школа экономики в 2020 году опубликовала результаты исследования, отражающего факторы, препятствующие развитию инновационного предпринимательства в нашей стране. Среди них решающую роль выполняет недостаток финансовых ресурсов, необходимых для введения инноваций, высокая стоимость нововведений, на третьем месте среди выявленных внешних факторов – «недостаток финансовой поддержки со стороны государства» и «высокий экономический риск» [2]. В ряду внутренних факторов, препятствующих внедрению инноваций субъектов малого предпринимательства, на первом месте отмечен «низкий инновационный потенциал организаций» и «недостаток квалифицированного персонала».

Независимо от состояния экономики, этапа ее развития, инновационное предпринимательство в своем развитии всегда сталкивается с неопределенностью и риском, в связи с чем можем утверждать, что проблемы, указанные выше, сдерживающие развитие инноваций в предпринимательстве, являются стандартными и наиболее распространенными.

Вовлечение предпринимательских структур в высокотехнологичный сектор экономики рассматривается в реализуемом с 2019 года соответствующем Национальном проекте в качестве одного из приоритетов. В части расширения доступа к закупкам на высокотехнологичный сектор экономики в 2020 году пришлось 396 млрд руб., что на 64 млрд руб. меньше аналогичного показателя за 2019 год и на 4 млрд руб. больше, чем в 2018 г. Доля закупок предпринимательских структур в производственном секторе экономики составила по итогам 2020 года 1706 млрд руб., что на 789 млрд руб. меньше значения данного показателя 2019 года и на 497 млрд.руб. меньше, чем в 2018 году.

На первом месте в номенклатурном перечне покупаемой продукции расположилось компьютерное, электронное и оптическое оборудование – 51,5% всей величины закупок. Программные продукты и услуги в области информационных технологий составили 24,9 %. Если сравнивать величину рассматриваемого показателя в разрезе доступа субъектов предпринимательства к закупкам высокотехнологичных товаров в общем объеме закупок данных товаров, то доля субъектов предпринимательства в данном секторе в 2020 году составила 15 %, прирост относительно 2019 года составил 25,8 %².

По данным Федеральной налоговой службы Российской Федерации число субъектов предпринимательства по состоянию на 10.01.2021 г. составляло 5684561 единиц, в которых занято 15491144 наемных работников. Экспертный центр при Уполномоченном и общественный представитель Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей по вопросам малого и среднего бизнеса опубликовали в текущем году отчет, согласно которому доля предпринимательских структур в общем объеме ВВП в России составляет 20,8%, в Германии – 43%, в Узбекистане – 56,9%. Доля занятых в секторе малого и среднего предпринимательства составляет в России 27%, в Германии – 57%, в Узбекистане – 78% (рис. 1)³.

Из представленного рис. 1 видим, что в нашей стране доля занятых (наемных работников) в предпринимательстве и доля самого предпринимательства в ВВП страны остаются достаточно малыми величинами. Ввиду этого мы не можем утверждать, что в России создан механизм, обеспечивающий активное развитие предпринимательства, и оно не может считаться драйвером экономического роста, как это характерно для большинства развитых стран и многих развивающихся.

¹ Насибуллина И. Опрос предпринимателей: как вести бизнес на фоне ухода иностранных компаний с рынка? / Интернет-газета «Реальное время». 12.03.2022. Режим доступа: <https://realnoevremya.ru/articles/243954-opros-kak-vesti-biznes-na-fone-uhoda-inostrannyh-kompaniy-s-rynka> (Дата обращения 10.04.2022).

² Оказание поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства Корпорацией МСП в период 2015-2020 годов (по состоянию на 30.03.2020) / Корпорация МСП. Режим доступа: <https://unimpresa.ru/ru/assets/event/2020/2020-04-21/corporation-sme-support-measures-sv.pdf> (Дата обращения 10.04.2022).

³ Специальный доклад Президенту Российской Федерации – 2021 / Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей. Режим доступа: <http://doklad.ombudsmanbiz.ru/2021/7.pdf> (Дата обращения 10.04.2022).

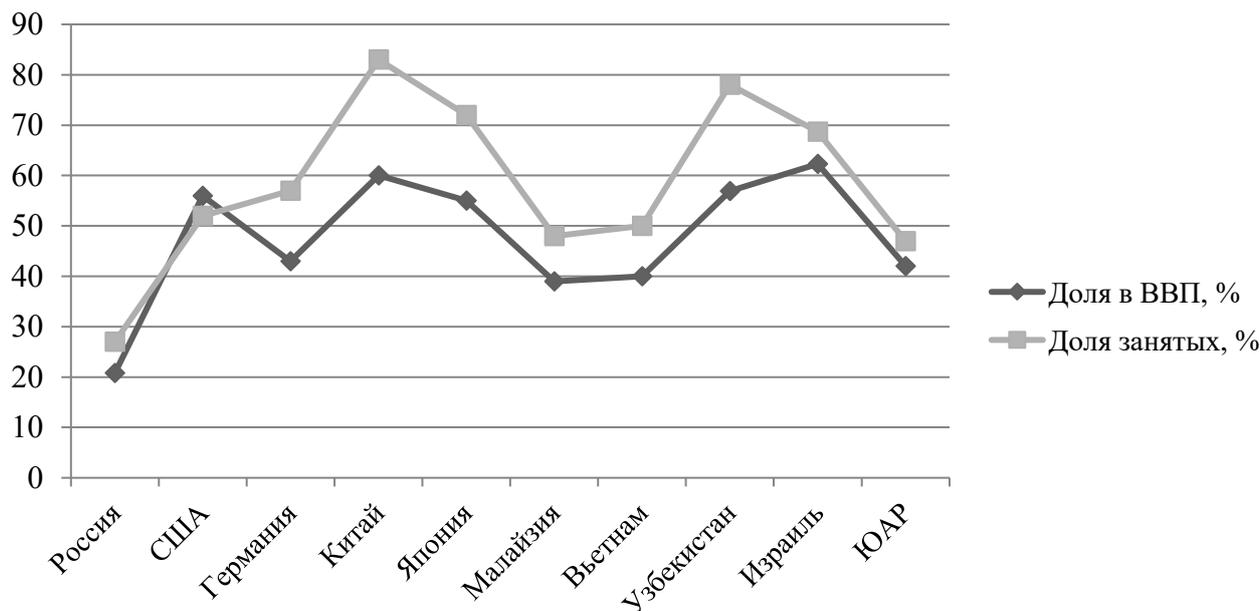


Рис. 1. Сравнительный анализ доли субъектов предпринимательства в ВВП и доле занятых в секторе малого и среднего предпринимательства по странам
 Fig. 1. Comparative analysis of the share of business entities in GDP and the share of employees in the small and medium-sized business sector by country

По данным Росстата, пандемия привела к значительному сокращению количества субъектов малого и среднего предпринимательства, занимающихся внедрением технологических инноваций и предлагающих рынку соответствующие товары. По результатам опросов, проводимых Аналитическим центром «НАФИ», в первые два месяца текущего года наметилось восстановление отечественного бизнеса: более трети опрошенных (36%) оценивали положительно свое финансовое положение, тогда как с результатами отрицательной оценки выступили 22%. Доля последней категории опрошенных в третьем месяце 2022 года возросла до 40%. При этом более уверенно чувствуют себя собственники среднего бизнеса: 53% из них оценивают свое положение относительно стабильно, в то время как лишь 28% руководителей субъектов малого бизнеса и 15% собственников микропредприятий положительно оценивают свое финансовое положение. Наиболее оптимистичными остаются предприниматели более молодого возраста¹.

Специфика предпринимательства такова, что она основана на факте наличия у предпринимателей конкурентоспособной бизнес-идеи. Потому в качестве первого вида инновационных рисков предпринимательства мы выделяем ошибочность выбранной бизнес-идеи, ее не реализуемость или неполная реализуемость. Это, скорее всего, связано с ошибками и просчетами при оценке рынка, формировании бизнес-плана.

Второй риск из выявленных нами – несоответствие фактически достигнутых показателей с запланированными. Причиной тому может являться некомпетентность лиц, оставляющих бизнес-план, либо сильное влияние внешних факторов.

С учетом изложенного инновационный риск предпринимательства мы представили в виде совокупности определенных видов риска (рис. 2).

¹ Финансовое положение российского бизнеса: взгляд предпринимателей / Аналитический центр НАФИ, 23.03.2022. Режим доступа: <https://nafi.ru/analytics/finansovoe-polozhenie-rossiyskogo-biznesa-vzglyad-predprinimateley/> (Дата обращения 10.04.2022).



Рис. 2. Составляющие инновационного риска отечественного предпринимательства

Fig. 2. Components of the innovation risk of domestic entrepreneurship

Риск сокращения доступности информации: информация используется на протяжении всего процесса предпринимательства, от создания нового предприятия до этапов создания, запуска и роста и далее. На раннем этапе необходимо получить и проверить бизнес-идеи и распознать возможности, а затем разработать убедительные бизнес-планы и убедительные бизнес-модели, основанные на фактах и анализе. Более того, доступ к новой информации продолжает оставаться ключевым фактором при принятии бизнес-решений с течением времени и по мере изменения обстоятельств. Теорией организации предпринимательской деятельности доказано, что предприниматели, которые систематически просматривают широкий спектр информации в поисках возможностей, рассматривают больше идей и, как правило, выбирают более ценные, чем предприниматели, которые полагаются только на бдительность или удачу. Известный ученый Шумпетер в своих трудах подчеркивал значимость информации для развития предпринимательства. Он утверждал, что «изменения в технологиях, рынках и потребителях создают новую информацию, которая имеет решающее значение для поиска новых способов конкуренции; это должно быть особенно важно в динамично развивающихся отраслях» [1].

Предпринимательство является важным фактором общественного здоровья и благосостояния. Это также мощный двигатель экономического роста. Он продвигает важные инновации, необходимые не только для использования новых возможностей, повышения производительности и создания рабочих мест, но и для решения серьезных проблем общества, к примеру, проблемы, вызванные пандемией коронавируса, экономическими санкциями зарубежных стран.

Согласно методическим рекомендациям, принятых в Осло в 2018 году Организацией экономического сотрудничества и развития и Статистической службой Европейского союза, категория «технологические инновации» убрана из европейских статистических отчетов, так как к настоящему времени понятие инновации затрагивают не только изменение технологических особенностей создания продукта, но и проникли в сферу услуг. Росстат не принимает пока данную позицию, так как показатели выполнения стратегических документов в России основываются на показателе оценки доли организаций, осуществляющих технологические инновации. Это свидетельствует о том, что сопоставлять показатели инновационной активности иностранных малых фирм и российских некорректно. Значимой особенностью статистического учета инновационной активности российских предприятий является постоянное изменение методики расчета данного показателя. Последние изменения коснулись отчетных данных за 2019 год, в результате чего полученные результаты по показателям значительно возросли. Отсутствие единообразия в оценке показателей в различные годы также не дает нам возможности дать объективную оценку динамики изменения уровня инновационной активности российских предпринимателей.

При этом, по оценкам Счетной палаты Российской Федерации, разные государственные стратегические документы в области развития инновационной деятельности по показателю «доля организаций, осуществляющих технологические инновации» устанавливали неодинаковые стратегические ориентиры на 2020 год. Так, в «Концепции долгосрочного социально-экономического развития до 2020 года» значение данного показателя составляло 40-50 %, в «Стратегия инновационного развития до 2020 года» его значение составляло уже 25 %, в государственной программе Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика» в редакции от 2017 года – 11,7%, в редакции 2018 года – 7,9%. Несогласованность указанных документов между собой не позволяет провести объективный анализ динамики инновационной активности российских предприятий в части фактического достижения запланированных значений показателей.

Еще одним важным замечанием, установленным нами в процессе изучения статистических данных по вопросам развития инновационных малых предприятий в России является то, что в нашей стране обследованию по данному показателю подлежат только малые предпринимательские структуры, функционирующие в сфере промышленного производства. Это организации, относящиеся к таким отраслям деятельности, как: «добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционированием воздуха; водоснабжением; водоотведением, организацией сбора и утилизации отходов, деятельности по ликвидации загрязнений». При этом не подлежат обследованию микропредприятия, что также существенно сужает объект исследования и искажает фактические данные. На предмет внедрения инноваций по другим сферам деятельности обследуются исключительно средние и крупные предприятия. Не менее важным является и то, что Росстатом определена периодичность обследования малых предприятий на предмет их инновационной активности не чаще одного раза в два года (по нечетным годам начиная с 2020 года), в связи с чем актуальных данных в настоящее время нами не обнаружено, последние отчетные данные представлены 2019 годом¹.

На сегодняшний день согласно статистическим данным наибольшая часть субъектов предпринимательства функционирует в сфере торговли. В сельском хозяйстве, обрабатывающих производствах, где для реализации государственной политики импортозамещения и преодоления негативного воздействия факторов внешней среды наиболее значимым является активизация инновационной составляющей, доля субъектов малого предпринимательства невелика и составляет не более 10 % (рис. 3).

¹ Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Анализ формирования показателя для оценки достижения национальной цели по ускорению технологического развития Российской Федерации, установленной в Указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» / Счетная палата Российской Федерации. Режим доступа: <https://ach.gov.ru/upload/iblock/84a/84a3c7f43e5bc65d347a40b37ee91fc5.pdf> (Дата обращения 10.04.2022).

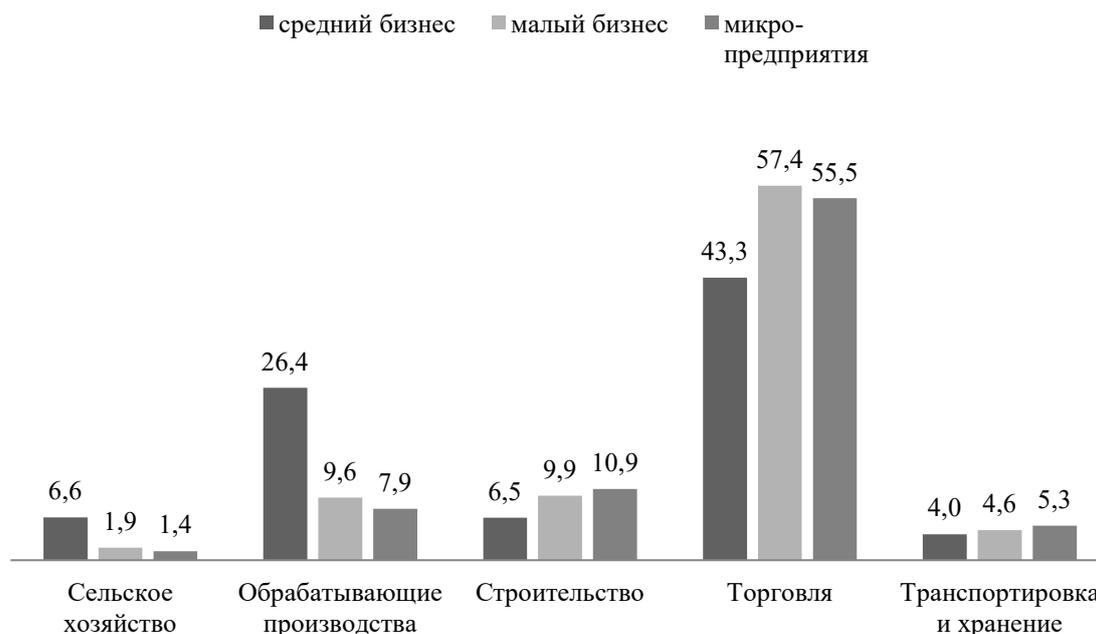


Рис. 3. Оценка доли субъектов предпринимательства в разрезе их размеров в отраслях экономики (выборочно), в процентах от их количества в конкретной категории (составлено авторами по данным Росстата)

Fig. 3. Estimation of the share of business entities in the context of their size in economic sectors (selectively), as a percentage of their number in a specific category (compiled by the authors according to Rosstat)

Оценка развития российского предпринимательства

В рамках выполнения настоящего исследования мы проанализировали данные Глобального индекса предпринимательства (GEM)¹. GEM проводит исследования предпринимательства и предпринимательских экосистем по всему миру на основе опросов. GEM представляет собой объединенный в сеть консорциум национальных страновых команд, в первую очередь связанных с ведущими академическими учреждениями. В результате нами получены следующие данные. Наиболее высокие положительные результаты по показателю наличия благоприятных возможностей в стране для развития предпринимательской активности наиболее высокий результат отметили опрошенные из таких стран, как Саудовская Аравия (90,5% опрошенных), Швеция (62,5%), США (48,6%). С позиции эффективности проводимых реформ в области развития предпринимательства в настоящее время лидирует Королевство Саудовской Аравии. Россия находится на 35 месте со значением показателя – 33,4 %. Опрос осуществлен среди 43 стран. Из этого следует, что государственная поддержка предпринимательства в нашей стране требует совершенствования.

По показателю, отражающему уровень страха неудач (опрошенные, которые готовы заняться бизнесом, но опасаются различного рода рисков) Россия находится на 14 месте со значением показателя 46,5% опрошенных. Из этого следует, что половина россиян не готовы заниматься предпринимательской деятельностью по причине внешних негативных факторов и боязни невозможности их преодолеть. Доля опрошенных, готовых заняться предпринимательской деятельностью в России в ближайшие три года, составляет 8,3 %.

Данные по инновационной активности субъектов предпринимательства представлены Глобальным индексом предпринимательства только за 2018 год, более поздней информации нет. По данному показателю наша страна расположилась на предпоследнем месте со значением показателя 8,1%. Указанный процент респондентов отмечают, что предлагают рынку инновационный товар или услугу, то есть занимаются внедрением продуктовых (технологических) инноваций. Среди обследованных европейских стран мы расположились на последнем, девятнадцатом месте (рис. 4).

¹ Entrepreneurial behaviour and attitudes / Global entrepreneurship research association. London business school. Режим доступа: <https://www.gemconsortium.org/data/key-aps> (Дата обращения 10.04.2022).



Рис. 4. Оценка инновационной активности предпринимательских структур [составлено авторами]
 Fig. 4. Assessment of innovative activity of entrepreneurial structures [compiled by the authors]

По показателю оценки престижности ведения бизнесом более 70% опрошенных россиян считают статус бизнесмена значимым в стране. Из этого следует, что в общественном мнении престиж заниматься предпринимательской деятельностью достаточно высок¹.

По показателю, характеризующему возможность (быстроту) привлечения венчурного капитала для реализации инновационной идеи Россия находится на уровне 2,59 баллов из семи максимальных. По показателю легкости привлечения долевого финансирования таким предпринимательским структурам наша страна соответствует значению 2,74 из 7 максимальных баллов. Доступность финансовых услуг оценена на уровне 3,43.

Относительно административных барьеров, заключающихся в оценке выдачи разрешительных документов, в том числе лицензирования деятельности, основным препятствием для ведения предпринимательской деятельности, уверены лишь 5,8 % опрошенных в стране. По данному показателю отмеченный критерий не может быть отнесен к рискам инновационной активности предпринимателей.

Инновационная активность России в сравнении с общемировыми тенденциями по данным Всемирного банка представлена на рис. 5².

В рейтинге распределения глобального инновационного индекса наша страна по итогам 2021 г. находится на 45 месте из 132 обследованных стран со значением индекса 36,6. По простоте открытия бизнеса наша страна имеет 93,1 балл и занимает 38 место, по легкости урегулирования проблем с неплатежеспособностью – 59,1 балл и занимает 52 место.

Прочные позиции Россия занимает по показателю развитости информационно-коммуникационных технологий – 78,5 баллов и занимает 36 место.

¹ Оказание поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства Корпорацией МСП в период 2015-2020 годов (по состоянию на 30.03.2020) / Корпорация МСП. Режим доступа: <https://unimpresa.ru/ru/assets/event/2020/2020-04-21/corporation-sme-support-measures-sv.pdf> (Дата обращения 10.04.2022).

² New Product early-stage Entrepreneurial Activity / The World Bank Group. Режим доступа: https://tcdata360.worldbank.org/indicators/aps.ea.new?country=BRA&indicator=3124&viz=line_chart&years=2002,2018 (Дата обращения 10.04.2022).

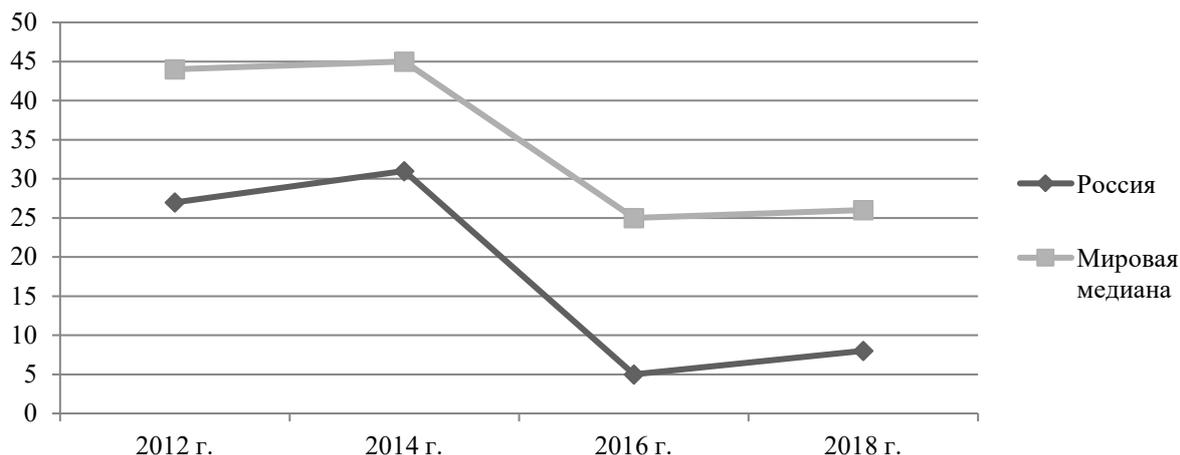


Рис. 5. Доля опрошенных предпринимателей, указывающих, что внедряют продуктовые инновации (в процентах) (составлено авторами)

Fig. 5. The percentage of surveyed entrepreneurs indicating that they are introducing product innovations (in percent) (compiled by the authors)

По показателю «Инвестиции» наша страна характеризуется слабым состоянием – 19,8 баллов и занимает 116 место. Наша экономика достаточно низкие позиции имеет уровню инвестирования частных компаний (предпринимательских структур) с применением внутривенчурных источников финансирования, а также по числу сделок, осуществляемых в стране венчурными инвесторами (5,3 балла – 55 место). Достаточно низко оценивается уровень связей России со сферой науки и образования (17,7 баллов – 88 место), при этом по доле проводимых в стране исследований мы находимся на достаточно высоком уровне и занимаем 28 место¹.

Анализ инновационных рисков развития российского предпринимательства

Как известно, классификация инновационных рисков достаточно обширная. По мнению А.Н. Пиотровича, все многообразие инновационных рисков можно разделить на две большие группы по стадиям проявления и по источникам появления [3].

Васильков Ю.В. все многообразие инновационных рисков представляет в виде трех классификационных признаков: по отношению к внешней среде он выделяет внешние и внутренние инновационные риски, по последствиям – допустимые, критические и катастрофические, по последствиям управленческих решений – организационные (менеджерские), технико-производственные, социальные, административные [4].

Романченко С.В. рассматривает достаточно детально внутренние риски, генерируемые самой организацией в процессе реализации инновационной деятельности. Среди них риска наличия недостоверной или недостаточной информации о потребительских предпочтениях, о разработках конкурентов в конкретной области, недостаточность внутренней информации, получаемой в процессе мониторинга реализации процесса освоения новшества [5]. Набору внутренних инновационных рисков ученый предлагает уделять наибольшее внимание в условиях отсутствия единой методики их выявления. В основе изучения факторов внешних инновационных рисков Романченко С.В. в своих работах рассматриваемый давно известный менеджменту PEST-анализ, соответственно, раскладывает всю их совокупность на четыре группы.

Буймов А.С. для оценки макрорисков также использует методологию проведения PEST-анализа, а для внутренние риски предприятия подразделяет на десять групп: «риски неправильной организации процесса исследований, риски неправильного выбора экономических целей проекта, риски необеспечения инновационного проекта финансированием, риски невыдерживания сроков проекта, риски непредвиденных расходов и превышения сметы проекта, маркетинговые риски» и др. [6]. Многие авторы, например, Чумак Д.Ю. [7], Коновалова А.В. [8] в своих работах исследует сущность и процесс управления инновационными рисками

¹ Analysis. Explore the interactive database of the GII 2021 indicators. Global Innovation Index (GII) / The World Bank Group. Режим доступа: <https://www.globalinnovationindex.org/analysis-indicator> (Дата обращения 10.04.2022).

в конкретных отраслях экономики, выявляют специфику инновационных рисков именно в этой отрасли.

С учетом изложенного можем утверждать, что в современной науке и практике управления остается малоисследованной сущность инновационных рисков в деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства, что влечет за собой отсутствие единой методологии их выявления и оценки.

По оценкам экспертов, российское малое предпринимательство в последние десять лет стагнирует и не стремится трансформироваться в среднее¹. Обобщая изложенные позиции ученых на сущность и классификации инновационных рисков, применительно к деятельности объектов предпринимательства нами сделан вывод о том, что для инновационного вида деятельности имеет место очень большая зависимость предпринимательства от факторов внешней среды ввиду ее неопределенности.

В связи с изложенным в рамках выполнения настоящего исследования основной акцент мы сделали на внешних рисках, сдерживающих развитие инновационного предпринимательства в нашей стране, так как для оценки внутренних рисков в научной литературе предложено уже достаточно большое количество методик. Более того, появление внутренних рисков в большой степени связана с профессионализмом менеджмента в организации, с человеческим фактором, повлиять на которые может только сама организация.

Основные препятствия, формирующие внешние инновационные риски предпринимательства, систематизированы нами на рис. 6.



Рис. 6. Внешние инновационные риски предпринимательства
Fig. 6. External innovation risks of entrepreneurship

«Необходимость преодоления сырьевой ориентации российской экономики, создания инновационного сектора, потребность в обеспечении компании долговременного стабильного экономического роста» – все эти предпосылки являются основой разработки и внедрения субъектами предпринимательства инноваций [6].

¹ Доклад Президенту Российской Федерации «МСП / постковид. Время для системных решений» / Экспертный Центр при Уполномоченном и общественным представителем Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей по вопросам малого и среднего бизнеса. – М.: Институт экономики роста им. П. А. Столыпина, 2021. 60 с. Режим доступа: <http://doklad.ombudsmanbiz.ru/2021/7.pdf> (Дата обращения 10.04.2022).

Результаты мониторинга, проведенного Институтом экономики роста им. Столыпина П.А., позволили выявить ряд барьеров, препятствующих развитию производственного предпринимательства в нашей стране (рис. 7).

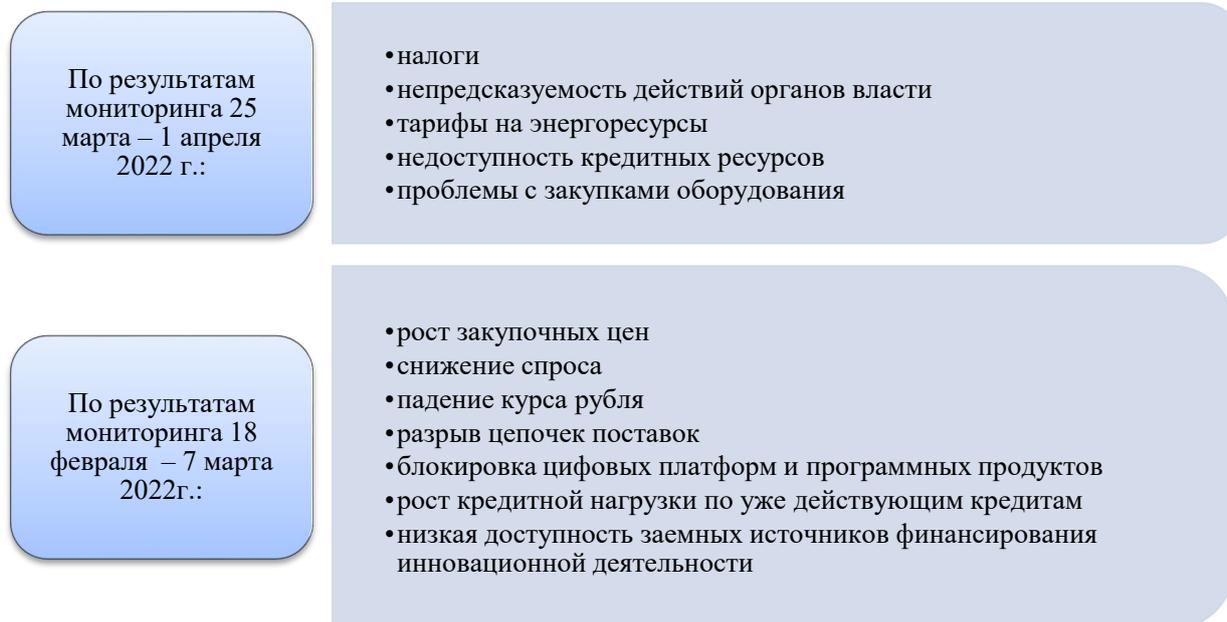


Рис. 7. Основные препятствия, мешающие развитию инновационного предпринимательства в России^{1,2}

Fig. 7. The main obstacles hindering the development of innovative entrepreneurship in Russia

Падение спроса – не менее значимый риск в деятельности современных отечественных инновационных предпринимателей. В этой связи актуальным для каждой компании является скорость реагирования на изменения потребительских предпочтений, развитие более конкурентоспособного бизнеса на основе внедрения инновационных идей.

Направления преодоления инновационных рисков предпринимательства

Меры по устранению или смягчению негативного воздействия инновационных рисков должны быть сформированы на уровне макроэкономики. Это должны быть не косметические мероприятия, а направленные на всех субъектов инновационного предпринимательства (рис. 8).

В настоящее время предприниматели пытаются найти баланс между необходимостью удержать бизнес и возникающими во внешней среде ограничениями: сначала из-за пандемии коронавируса, теперь – из-за разрыва сложившихся хозяйственных связей с мировым сообществом. Создававшаяся ситуация, с одной стороны, раскрывает для предпринимателя новые возможности, дает ему шанс внедрить новые технологии, в результатах которых общество попросту ранее не нуждалось, так как они приобретались за рубежом. С другой стороны, возникшая ситуация очень осложняет функционирование бизнеса, сталкивает его с все новыми рисками, к которым прежде он не был готов.

¹ Результаты мониторинга «Оценка бизнесом текущего положения компаний и влияния санкций» / Экспертный Центр при Уполномоченном и общественным представителем Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей по вопросам малого и среднего бизнеса. – М.: Институт экономики роста им. П. А. Столыпина, 18 февраля – 7 марта 2022 г. Режим доступа: <https://stolypin.institute/storage/app/media/researches/Opros-mart-2022.pdf> (Дата обращения 10.04.2022).

² Результаты мониторинга «О влиянии санкционных ограничений и адаптации бизнеса» / Экспертный Центр при Уполномоченном и общественным представителем Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей по вопросам малого и среднего бизнеса. – М.: Институт экономики роста им. П. А. Столыпина, 25 марта – 1 апреля 2022 г. Режим доступа: <https://stolypin.institute/storage/app/media/researches/Pochti-45-protsentov-malogo-biznesa-v-Rossii-stolknuliss-defitsitom-oborotnyh-sredstv.pdf> (Дата обращения 10.04.2022).

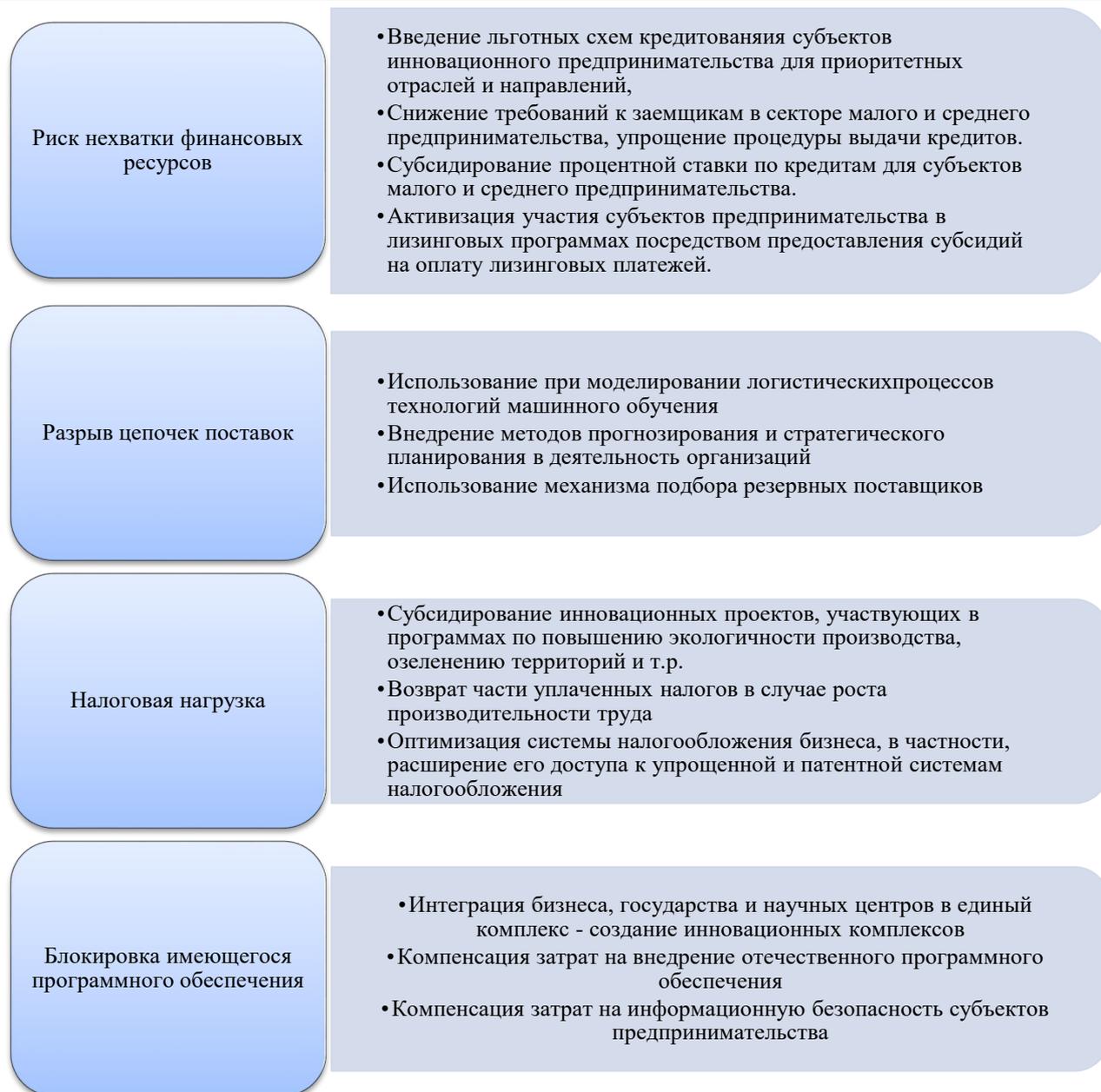


Рис. 8. Направления устранения рисков инновационного предпринимательства
 Fig. 8. Ways to eliminate the risks of innovative entrepreneurship

Справиться субъектам малого и среднего предпринимательства, внедряющим инновации, с влиянием внешней среды, в настоящее время достаточно сложно. В этой связи мы видим дальнейшее развитие производственного предпринимательства в направлении его объединения с государством, образованием (научно-исследовательскими центрами),

Для снижения инновационных рисков предпринимательства важно, по нашему мнению, государственным органам воспринимать предпринимательский сектор не с позиции фискальной функции, а с позиции его социальной значимости.

Заключение

Глобализация, к которой все страны стремились долгие годы, принесла значительную пользу бизнесу: достигнут определенный рост масштабов продаж, компании имеют снижение затрат на логистических услугах. Вместе с тем, глобализация мировой экономики несет в себе и риски. Компания, функционирующая только лишь за счет мирового рынка, очень уязвима: она в большой степени зависима от внешних факторов, формируемых ни сколько составляющими экономики, сколько политическими мотивами. Как показала пандемия коронавируса,

а также обострявшаяся геэкономическая ситуация в мире, предпринимательские структуры любой страны должны быть готовы к инновационным рискам. Наличие товарных буферов на краткосрочный период времени, заключение договоров в том числе с отечественными поставщиками (обеспечение своей компании резервными источниками поставок), использование более передовых, современных технологий (таких, как интернет вещей, искусственный интеллект) с целью выявления новых возможностей – эти и многие другие меры преодоления кризисов вполне доступны бизнесу самостоятельно. Однако наибольшая часть инновационных рисков, сформированных в условиях негативного воздействия факторов внешней среды, может быть преодолена лишь при непосредственном взаимодействии бизнеса, государства и науки.

Список источников

1. Yeganegi S., Laplume A.O., Dass P. The role of information availability: A longitudinal analysis of technology entrepreneurship // *Technological Forecasting and Social Change*. – 2021. – Volume 170. – URL: <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2021.120910>.
2. Индикаторы инновационной деятельности: 2020 : статистический сборник / Л. М. Гохберг, К. А. Дитковский, Е. И. Евневич и др.; Нац. исслед. ун-т И60 «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2020. – 336 с. – URL: <https://issek.hse.ru/mirror/pubs/share/397986230.pdf>.
3. Пиотрович А. Н. Макроэкономические аспекты управления инновационными рисками в народном хозяйстве: на примере нефтегазового комплекса: диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – М.: Российский новый университет, 2009. – 150 с.
4. Васильков Ю. В. Риски менеджмента и менеджмент рисков [Текст]: монография / Ю. В. Васильков, Л. С. Гуцина. – Ярославль: Издательский дом Н.П. Пастухова, 2011. 265 с.
5. Романченко С. В. Управление инновационными рисками как фактор повышения устойчивости хозяйствующих субъектов: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. М.: РАНХиГС, 2013. – 25 с. – URL: <https://www.dissercat.com/content/upravlenie-innovatsionnymi-riskami-kak-faktor-povysheniya-ustoichivosti-khozyaistvuyushchikh>.
6. Буймов А. С. Управление рисками инновационного проекта промышленного предприятия: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – Челябинск: Южно-Уральский федеральный университет, 2011. – 29 с. – URL: https://www.susu.ru/sites/default/files/dissertation/buymov_anton_sergeevich.pdf.
7. Чумак Д. Ю. Разработка модели управления рисками инновационных проектов в атомной энергетике: диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – М.: Государственный университет управления, 2016. – 164 с. – URL: https://guu.ru/files/dissertations/2016/06/chumak_d_yu/dissertation.pdf.
8. Коновалова А.В. Управление рисками инновационных проектов в кредитных организациях: диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – Ярославль: Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова, 2014. 213 с. – URL: <http://www.rd.uniyar.ac.ru/upload/iblock/4cf/061400601.pdf>.

References

1. Yeganegi S., Laplume A.O., Dass P. The role of information availability: A longitudinal analysis of technology entrepreneurship. *Technological Forecasting and Social Change*. 2021;(170). Available from: <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2021.120910>.
2. *Indicators of innovation activity: 2020 : statistical collection*. L. M. Gokhberg, K. A. Ditkovsky, E. I. Evnevich et al.; Nats. research. un-t I60 "Higher School of Economics". Moscow: HSE; 2020. 336 p. Available from: <https://issek.hse.ru/mirror/pubs/share/397986230.pdf>. (In Russ.)
3. Piotrovich A. N. *Macroeconomic aspects of innovation risk management in the national economy: on the example of the oil and gas complex*: dissertation for the degree of Candidate of Economic Sciences. Moscow: Russian New University; 2009. 150 p. (In Russ.)
4. Vasilkov Yu. V., Gushchina L.S. *Management risks and risk management*. Yaroslavl: N.P. Pastukhov Publishing House; 2011. 265 p. (In Russ.)

5. Romanchenko S. V. *Innovation risk management as a factor of increasing the sustainability of economic entities*: abstract of the dissertation for the degree of Candidate of Economic Sciences. Moscow: RANEPА, 2013. 25 p. Available from: <https://www.dissercat.com/content/upravlenie-innovatsionnymi-riskami-kak-faktor-povysheniya-ustoichivosti-khozyaistvuyushchikh>. (In Russ.)

6. Buymov A.S. Risk management of an innovative project of an industrial enterprise: abstract of a dissertation for the degree of Candidate of Economic Sciences. Chelyabinsk: South Ural Federal University, 2011. 29 p. Available from:

https://www.susu.ru/sites/default/files/dissertation/buymov_anton_sergeevich.pdf. (In Russ.)

7. Chumak D.Yu. Development of a risk management model for innovative projects in nuclear energy: dissertation for the degree of Candidate of Economic Sciences. Moscow: State University of Management, 2016. – 164 p. Available from:

https://guu.ru/files/dissertations/2016/06/chumak_d_yu/dissertation.pdf. (In Russ.)

8. Konovalova A.V. Risk management of innovative projects in credit institutions: dissertation for the degree of Candidate of Economic Sciences. Yaroslavl: P.G. Demidov Yaroslavl State University, 2014. 213 p. Available from: URL: <http://www.rd.uniyar.ac.ru/upload/iblock/4cf/061400601.pdf>. (In Russ.)

Информация об авторах

А. В. Полянин – докт. экон. наук, проф. кафедры «Менеджмент и государственное управление» Среднерусского института управления – филиала РАНХиГС;

Ю. П. Соболева – канд. экон. наук, доц. кафедры «Менеджмент и государственное управление» Среднерусского института управления – филиала РАНХиГС; начальник научно-издательского отдела Орловского государственного института культуры.

Л. И. Кулакова – канд. экон. наук, доц., декан экономического факультета Дальневосточного филиала ВАВТ.

Information about the authors

A. V. Poyalnin – Doctor of Economics, Professor of the Department of Management and Public Administration of Central Russian Institute of Management – branch of RANEPА;

Y. P. Soboleva – Candidate of Economics, Associate Professor of the Department of Management and Public Administration of Central Russian Institute of Management – branch of RANEPА; Head of Scientific and Publishing Department of Orel State Institute of Culture;

L. I. Kulakova – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Dean of the Faculty of Economics of Far Eastern Branch of the All-Russian Academy of Foreign Trade.

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 14.04.2022; одобрена после рецензирования 04.05.2022; принята к публикации 05.05.2022.

The article was submitted 14.04.2022; approved after reviewing 04.05.2022; accepted for publication 05.05.2022.