

Научная статья

УДК 323

doi: 10.22394/2079-1690-2022-1-1-174-178

ГРАЖДАНСКАЯ ВОЙНА И СОВРЕМЕННАЯ РОССИЯ: СОЦИАЛЬНЫЕ УРОКИ И ПОЛИТИКА ОБРЕТЕНИЯ ИСТОРИЧЕСКОГО ЕДИНСТВА

Лев Николаевич Гончаренко¹, Элина Борисовна Авакова², Артем Александрович Кузнецов³

¹Балтийский гуманитарный институт, Санкт-Петербург, Россия

²Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Санкт-Петербург, Россия

²Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» им. В. И. Ульянова (Ленина), Санкт-Петербург, Россия

^{2,3}Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна, Санкт-Петербург, Россия

¹lmgksp@rambler.ru

²elina_avakova@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5305-5748>

³artsmith@inbox.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0995-8405>

Аннотация. В статье обосновывается необходимость анализа и переосмысления восприятия итогов Гражданской войны в массовом сознании населения современной России с целью восстановления общенационального согласия по вопросам политического, экономического и духовного развития страны. Современное российское общество находится достаточно далеко от выработки консолидированного исторического сознания и общенационального консенсуса по важнейшим вопросам недавнего прошлого страны, что препятствует становлению социально-политического единства российского общества.

Ключевые слова: внутренняя политика России, Гражданская война, российское общество, социальные уроки, политические противоречия, политика компромисса, историческое единство, социально-политическое единство, общенациональный консенсус

Для цитирования: Гончаренко Л. Н., Авакова Э. Б., Кузнецов А. А. Гражданская война и современная Россия: социальные уроки и политика обретения исторического единства // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2022. № 1. С. 174–178. <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2022-1-1-174-178>.

Politology and Ethnopolitics

Original article

THE CIVIL WAR AND MODERN RUSSIA: SOCIAL LESSONS AND THE POLITICS OF FINDING HISTORICAL UNITY

Lev N. Goncharenko¹, Elina B. Avakova², Artem A. Kuznetsov³

¹Baltic Institute of Humanities, Saint Petersburg, Russia

²Peter the Great St.Petersburg Polytechnic University, Saint Petersburg, Russia

²Saint Petersburg Electrotechnical University "LETI", Saint-Petersburg, Russia

^{2,3}Saint-Petersburg State University of Industrial Technologies and Design, Saint Petersburg, Russia

¹lmgksp@rambler.ru

²elina_avakova@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5305-5748>

³artsmith@inbox.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0995-8405>

Abstract. The article substantiates the need to analyze and rethink the perception of the results of The Civil War in the mass consciousness of the population of modern Russia in order to restore national consensus on the issues of the political, economic and spiritual development of the country. Modern Russian society has not yet completely overcome the former split and it's far enough away from developing a consolidated historical consciousness and national consensus on the most important issues of the country's recent past, which hinders the formation of socio-political unity of Russian society.

Keywords: domestic policy of Russia, The Civil War, Russian society, social lessons, political controversies, policy of compromise, historical unity, socio-political unity, national consensus.

For citation: Goncharenko L. N., Avakova E. B., Kuznetsov A. A. The Civil War and modern Russia: social lessons and the politics of finding historical unity. *State and Municipal Management. Scholar Notes.* 2022;(1):174–178. (In Russ.). <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2022-1-1-174-178>.

Установление Советской власти в России в конце октября 1917 г. было ознаменовано началом Гражданской войны. Ее первыми всполохами стал сам вооруженный захват власти в Петрограде и ожесточенные бои в Москве. После этих событий гражданское противостояние стало распространяться во все больших масштабах по огромным пространствам российского государства, становясь все более ожесточенным и бескомпромиссным. В конечном счете, это противостояние приобрело масштабы Великой Российской Смуты, в которой участвовали Красные и Белые, формирования вновь создаваемых этнократических квазигосударств, крестьянские и бандитские анархизирующие формирования, а также иностранные интервенты, представлявшие самые разные государства и народы. Это была самая масштабная и кровопролитная Гражданская война за всю более чем 1000-летнюю историю России. Недопущение такого рода событий в будущем актуализирует данную тему и предопределяет ее научную значимость.

Тема гражданской войны в литературе освещена весьма широко. Свой вклад в изучение проблематики и событий Гражданской войны, хотя и с диаметрально разных позиций, внесли советские [См., напр.: 1-3] и эмигрантские исследователи [См., напр.: 4-6], а также непосредственные участники этой трагедии [См., напр.: 7-10] и зарубежные ученые [См., напр.: 11-14]. Изучение Гражданской войны очень интенсивно продолжается и в современной России [См., напр.: 15-18]. Однако, сосредотачивая свое внимание на конкретных событиях и судьбах участников Гражданской войны, исследователи недостаточно уделяют внимание последствиям и урокам этого трагического противостояния для современного российского государства и общества [19; 20]. Дискуссионными до сегодняшнего дня остаются вопросы о сроках начала и окончания Гражданской войны в России, ее виновниках, а также в какой степени современному российскому обществу удалось преодолеть вызванный ею общественный раскол.

Цель данной работы попытаться осмыслить некоторые наиболее очевидные последствия и уроки Гражданской войны для современной российской государственности и общества. Все это имеет не только научное, но и практическое значение, особенно в контексте тех кардинальных изменений, которые произошли в России за последние 30 лет ее истории. Объем данной работы не позволяет всесторонне и подробно осветить данную проблематику, а лишь ставит цель обозначить некоторые основные направления научного дискурса в этом вопросе.

Гражданская война привела к крушению того хрупкого общенационального согласия, благодаря которому Россия в 1917 г., пусть с запозданием, через кризисы и отставки Временного правительства продвигалась к созыву нового «хозяина земли русской» – Учредительного собрания. Гражданская война началась в момент, когда Россия, участвовавшая в Первой мировой войне, переживала огромные трудности, однако шла к победе в этой войне в составе блока Антанты и могла, как страна победительница, рассчитывать на ряд территориальных приобретений и получение репараций с поверженных противников. Начавшаяся Гражданская война круто поменяла ситуацию, как внутри страны, так и ее позиционирование на международной арене. Развязанный гражданский конфликт окончательно разрушил все надежды на компромисс между различными политическими силами внутри страны и сохранение за ней статуса великой державы. Патриотические силы России, участвовавшие в Гражданской войне и представленные Белым движением, при всей их политической разнородности (от монархистов до правых социалистов) исходили из примата самоценности российской государственности для существования народов России, православия как основы русской идентичности, сохранения русского языка как языка государствообразующего народа и единой общероссийской культуры. Все эти цели выражались в формуле «Единая, Неделимая и Великая Россия».

Другая, утверждавшаяся в ходе Гражданской войны большевиками-интернационалистами, парадигма строилась на марксистской глобалистской утопии о всемирно-исторической миссии пролетариата, неизбежности мировой революции и построении, в конечном счете, на планете Земля нового, справедливого общества под названием коммунизм. Революция в России рассматривалась ими лишь как толчок к началу этой революции, как составная часть этой революции, в результате которой должно было возникнуть мировое братство трудящихся всего мира. С самого начала и практически до конца существования Красного проекта все эти догматы оспаривались, как отдельными мыслителями, так и разными научными сообществами, общественными движениями и государствами. Все они рассматривались большевиками как враги революции, «агенты буржуазии», не понимавшие научных закономерностей развития исторического процесса и отстаивавшие свои эгоистические интересы, а поэтому подлежали безжалостному уничтожению.

Большевицкая революция представляла собой волевое вмешательство в естественно-исторический процесс в целях создания совершенного человеческого общества. Гражданская война в этой ситуации рассматривалась лидерами большевизма в качестве средства достижения этой цели.

Как показали дальнейшие события, они оказались столь же губительными для страны, как и попытки человека вмешиваться в природные процессы. В настоящее время очевидно, что красно-белый дискурс, разрешавшийся в годы Гражданской войны методами прямого военного столкновения, не только привел страну к национальной трагедии, но и нес в себе угрозу ее полного уничтожения, а также продолжает оказывать огромное влияние на положение современной российской государственности и российского общества.

В годы Гражданской войны было окончательно утеряно, и не восстановлено до настоящего времени, общенациональное согласие по важнейшим вопросам политического, экономического и духовного развития страны. Этот раскол дал свои ядовитые всходы в годы Великой Отечественной войны (РОА, нацистские формирования в Прибалтике и на Украине из представителей других российских этносов). Насилие по отношению к идейным противникам в годы Гражданской войны и впоследствии достигло огромных масштабов, что продолжает отягощать сознание новых поколений российских граждан. Восстановление общенационального согласия по важнейшим вопросам внутреннего развития страны – ключевая задача, стоящая перед российским обществом. Открывая памятник Примирения Белых и Красных в Севастополе 4 ноября 2021 г. Президент Российской Федерации В.В. Путин подчеркивал, «что Россия помнит и любит всех преданных ей сынов и дочерей с какой бы стороны баррикад они когда-то ни находились, что наша страна вновь обрела историческое единство»¹.

Гражданская война привела не только к массовой гибели людей, но спровоцировала массовый исход из страны миллионов ее граждан, представлявших политическую, экономическую и духовную элиту России. Огромный урон был нанесен российскому крестьянству. Гражданская война положила начало процессу дезинтеграции России. Аргумент, выдвигаемый некоторыми историками, что большевики воссоздали в новом качестве Российскую империю, не выдерживает критики. Их главная цель заключалась в сохранении своей власти во имя воплощения в жизнь революционных идеалов. Сдача (Финляндия, Польша, запад Карелии, Украины, Белоруссии и Молдавии) и раздел территорий исторической России на множество национально-государственных образований разного уровня (союзные и автономные республики, национальные округа и даже районы) рассматривались ими как сугубо тактические и временные уступки во имя достижения поставленной глобальной цели. В реальности все сложилось иначе, мировая революция так и не произошла. Правда при Сталине, занявшем патриотические позиции, многие территории исторической России, потерянные в Гражданскую войну, были возвращены. Однако, большая их часть была присоединена не к РСФСР, а к Украине, Белоруссии, Молдавии, а также стала основой для образования советских республик в Прибалтике. Это предопределило их новую утрату в результате распада СССР.

Важнейшим уроком этой войны является необходимость осознания всеми политическими силами страны недопустимости скатывания общества в состояние военного гражданского противостояния, а также безальтернативность осуществления политики компромисса между соперничающими политическими силами в борьбе за власть.

Сегодня совершенно ясно, что Гражданская война не только разделила нацию, но и исказила глубинные смыслы существования российской цивилизации. Недаром возвращение к ним накануне Великой Отечественной войны стало необходимым и неизбежным шагом сталинского руководства. Физическое уничтожение социальных конструкторов и революционных радикалов в предвоенный период, проведенное в соответствии с методами Гражданской войны, тем не менее, позволило избавить страну от попыток новых революционных экспериментов и консолидировать нацию (Советский народ) на созидательной патриотической основе. В дальнейшем Красный проект неуклонно трансформировался в направлении традиционных ценностей Российской государственности и возрождения идеалов соборности. К сожалению, бездумная попытка трансформации советского общества в период, так называемой, Перестройки на основе ценностей западной цивилизации привела к отходу от этой тенденции и последующему разрушению исторического пространства России.

В современных условиях необходим новый, консолидированный взгляд российской нации на события Гражданской войны, основанный на абсолютном приоритете самоценности российской государственности как основной формы выживания народа и особой миссии уникальной российской цивилизации в формирующемся многополярном мире. Необходимо продолжить формирование устойчивого неприятия всеми слоями российского социума насильственных способов разрешения общественных проблем и противоречий, бесперспективности волюнтаристских методов преобразования различных сфер общественной жизни, несущих в себе угрозу перерастания в полномасштабную гражданскую войну.

¹ Поздравление с Днем народного единства: официальный сайт Президента России [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/speeches/67065> (дата обращения: 01.02.2022).

Произошедшие на рубеже XX–XXI вв. изменения в стране и в мире требуют серьезного переосмысления событий Гражданской войны, создания эффективного государственно-правового механизма на основе выработки общенационального консенсуса, позволяющего полностью исключить повторения такого рода трагедий в будущем. Такого рода переосмысление и выработка общенационального консенсуса строится на основе глубинных народных ценностей российской цивилизации [21]. «Добросовестный труд, частная собственность, свобода предпринимательства – подчеркивал в одном из своих выступлений Президент РФ В.В. Путин, – это такие же базовые, консервативные, подчеркнутые ценности, как и патриотизм, уважение к истории, традициям и культуре своей страны» [22, с. 345].

На страже нового облика российского общества и его социальной стабильности стоит Конституция Российской Федерации. Она гарантирует права и свободы личности, не допускает пропаганду и агитацию, возбуждающую «социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду». Конституция запрещает «пропаганду социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства»¹. Реализация данной нормы на практике требует постоянного внимания и усилий со стороны государства и всех граждан страны. Это предполагает новое качество Исторической Памяти и извлечение самых серьезных уроков из прошлого. Только такой подход позволяет навсегда исключить возможность повторения такого рода событий в будущем, обеспечить достойную жизнь новых поколений российских граждан и процветание их Родины.

Список источников

1. История гражданской войны в СССР: в 5 т. / Ред. А. М. Горький, И. В. Сталин, С. М. Буденный. М.: Гос. изд-во полит. лит., 1935-1960.
2. Антисоветская интервенция и ее крах. 1917–1922. М.: Политиздат, 1987.
3. Шкаренков Л. К. Агония белой эмиграции. 3-е изд. М.: Мысль, 1987.
4. Лехович Д. В. Белые против красных. Судьба генерала Антона Деникина. М.: Воскресенье, 1992.
5. Гуль Р. Б. Я унес Россию: Апология эмиграции: в 3-х т. М.: Б.С.Г.-Пресс, 2001.
6. Мельгунов С. П. «Красный террор» в России, 1918-1923. Изд. 2-ое доп. Берлин, 1924.
7. Якир И. Э. Воспоминания о гражданской войне. М.: Воениздат, 1957.
8. Троцкий Л.Д. Моя жизнь: Опыт автобиографии. Иркутск: Восточно-Сибирское книжное издательство, 1991.
9. Врангель П. Н. Записки (ноябрь 1916 г. – ноябрь 1920 г.): в 2-х кн. М.: Менеджер; Пенза: Космос, 1991.
10. Махно Н. И. Воспоминания. М.: Республика, 1992.
11. Party, state, and society in The Russian Civil War: explorations in social history / ed. by Diane P. Koenker, William G. Rosenberg, a. Ronald Grigor Suny. Bloomington; Indianapolis: Indiana univ. press, cop. 1989.
12. Behind the Front Lines of the Civil War: Political Parties and Social Movements in Russia, 1918–1922. Princeton, NJ: Princeton University Press, 1994.
13. Figes O. The Red Army and Mass Mobilization during The Russian Civil War 1918-1920. Past & Present. (129). 1990. P. 168–211.
14. Kenez P. The Ideology of the White Movement. Soviet Studies. 32(1). 1980. P. 58–83.
15. Бутаков Я.А. Белое движение на юге России: Концепция и практика государственного строительства (конец 1917 – начало 1920 гг.). М., 2000.
16. Шишов А.В. Юденич. Генерал суворовской школы. М.: Вече, 2004.
17. Мультатули П.В. Николай II. Дорога на Голгофу: свидетельства о Христе до смерти... М.: АСТ: Астрель, 2010.
18. Кручинин А.С. Адмирал Колчак: жизнь, подвиг, память. М.: АСТ: Астрель: Полиграфиздат, 2011.
19. Гончаренко Л. Н., Авакова Э. Б. К 100-летию окончания Гражданской войны в России: уроки социального раскола и задачи национального примирения // Морская стратегия и политика России в контексте обеспечения национальной безопасности и устойчивого развития в XXI веке: сборник научных трудов. Севастополь: ЧВВМУ имени П.С. Нахимова, 2021. С. 28–35.
20. Гончаренко Л.Н., Авакова Э.Б., Кузнецов А.А. Гражданская война и современная Россия: восстановление общенационального согласия // Информация – Коммуникация – Общество (ИКО–2022): Труды XIX Всероссийской научной конференции / Санкт-Петербург, 2–3 февраля 2022 г. СПб.: Изд-во СПбГЭТУ, 2022. С. 58–62.
21. Гончаренко Л.Н., Авакова Э.Б. К вопросу о государственной идеологии современной России // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Политология. Религиоведение. 2020. Т. 31. С. 6–20. DOI 10.26516/2073-3380.2020.31.6.
22. Путин В.В. Прямая речь: в 3 т. М.: Звонница-МГ: Новый ключ, Т. 1. 2016.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 30.01.2021).

References

1. *The history of the Civil War in the USSR*: in 5 vol. / Ed. A.M. Gorky, I.V. Stalin, S.M. Budyonny. Moscow: State Publishing House of Political Literature, 1935-1960. (In Russ.)
2. *Anti-Soviet intervention and its collapse. 1917-1922*. Moscow: Politizdat, 1987. (In Russ.)
3. Shkarenkov L.K. *The agony of white emigration*. 3rd ed. Moscow: Mysl, 1987. (In Russ.)
4. Likhovitch D.V. *White vs. Red. The fate of General Anton Denikin*. Moscow: Sunday, 1992. (In Russ.)
5. Gul R.B. *I carried away Russia: The Apology of emigration*: in 3 vol. Moscow: B.S.G.-Press, 2001. (In Russ.)
6. Melgunov S.P. *"Red Terror" in Russia, 1918-1923*. Ed. 2nd add. Berlin, 1924. (In Russ.)
7. Yakir I.E. *Memories of The Civil War*. Moscow: Voenizdat, 1957. (In Russ.)
8. Trotsky L.D. *My life: The experience of autobiography*. Irkutsk: East Siberian Book Publishing House, 1991. (In Russ.)
9. Wrangel P.N. *Notes (November 1916 - November 1920)*: in 2 books. Moscow: Manager; Penza: Cosmos, 1991. (In Russ.)
10. Makhno N.I. *Memories*. Moscow: Republic, 1992. (In Russ.)
11. *Party, state, and society in The Russian Civil War: explorations in social history* / ed. by Diane P. Koenker, William G. Rosenberg, a. Ronald Grigor Suny. Bloomington; Indianapolis: Indiana univ. press, cop. 1989.
12. *Behind the Front Lines of The Civil War: Political Parties and Social Movements in Russia, 1918-1922*. Princeton, NJ: Princeton University Press, 1994.
13. Figes O. *The Red Army and Mass Mobilization during the Russian Civil War 1918-1920. Past & Present*, (129), 1990:168-211.
14. Kenez P. *The Ideology of the White Movement*. *Soviet Studies*. 1980;32(1):58-83.
15. Butakov Ya.A. *White Movement in the South of Russia: The concept and practice of state construction (late 1917 - early 1920)*. Moscow, 2000. (In Russ.)
16. Shishov A.V. *Yudenich. General of the Suvorov school*. Moscow: Veche, 2004. (In Russ.)
17. Multatuli P.V. *Nicholas II. The Road to Golgotha: bearing witness to Christ before death...* Moscow: AST: Astrel, 2010. (In Russ.)
18. Kruchinin A.S. *Admiral Kolchak: life, feat, memory*. Moscow: AST: Astrel: Polygraphizdat, 2011. (In Russ.)
19. Goncharenko L.N., Avakova E.B. *On the 100th anniversary of the end of The Civil War in Russia: the lessons of social division and the tasks of national reconciliation // Maritime strategy and policy of Russia in the context of ensuring national security and sustainable development in the XXI century: a collection of scientific papers*. Sevastopol: ChVVMU named after P.S. Nakhimov, 2021:28-35. (In Russ.)
20. Goncharenko L.N., Avakova E.B., Kuznetsov A.A. *The Civil War and modern Russia: the restoration of national accord // Information – Communication – Society (ICOS-2022): Proceedings of the XIX All-Russian Scientific Conference / St. Petersburg, 2-3 February 2022 SPb.: Izd-vo Etu, 2022:58-62. (In Russ.)*
21. Goncharenko, L. N., Avakov, E. B. the question of the state ideology of modern Russia // *Izvestiya Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Irkutsk state University. Series: Political Science. Religious studies*. 2020(31):6-20. DOI 10.26516/2073-3380.2020.31.6. (In Russ.)
22. Putin V.V. *Direct speech*: in 3 t. Moscow: Zvonnic-MG: Novy klyuch, 2016(1) (In Russ.)

Информация об авторах

Л. Н. Гончаренко – докт. ист. наук, проф. кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин;

Э. Б. Авакова – канд. социол. наук, доц. Высшей школы медиакоммуникаций и связей с общественностью; доц. кафедры социологии и политологии; доц. кафедры рекламы и связей с общественностью.

А. А. Кузнецов – преп. кафедры рекламы и связей с общественностью.

Information about the authors

L. N. Goncharenko – Doctor of History, Professor at the Department of Humanities and Socio-economic Disciplines;

E. B. Avakova – Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor at the Graduate School of Media Communications and Public Relations; Associate Professor of Department of Sociology and Political Science; Associate Professor of Department of Advertising and Public Relations;

A. A. Kuznetsov – Lecturer at the Department of Advertising and Public Relations.

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 11.02.2022; одобрена после рецензирования 28.02.2022; принята к публикации 01.03.2022.

The article was submitted 11.02.2022; approved after reviewing 28.02.2022; accepted for publication 01.03.2022.