

Научная статья

УДК 331.5

doi: 10.22394/2079-1690-2022-1-1-151-157

ВЛИЯНИЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ РОССИИ НА РЫНОК ТРУДА

Наталья Михайловна Филимонова¹, Ольга Владимировна Лускатова²,
Виктория Дмитриевна Филимонова³

¹Всероссийский научно-исследовательский институт труда Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации, Москва, Россия, nmfilimonova@vcot.info, <https://orcid.org/0000-0002-4063-4388>

²Владимирский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Владимир, Россия, oluskatova@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4220-6491>

³Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых, Владимир, Россия, filimonova.viktory@gmail.com

Аннотация. В статье рассматривается роль национальных проектов в социально-экономическом развитии Российской Федерации, оценивается эффективность их реализации. Особое внимание уделяется влиянию национальных проектов на рынок труда на основе заявленных целевых индикаторов. Логическая взаимосвязь между целевыми показателями национальных проектов и показателями развития была выстроена на основе паспортов национальных проектов. Как показало исследование, в настоящее время отсутствует выраженная тенденция влияния выделенных средств в рамках реализации национальных проектов на рынок труда и экономические показатели развития страны в целом. Для исправления текущей ситуации необходима корректировка целевых показателей и разработка системы мониторинга реализации национальных проектов.

Ключевые слова: национальные проекты, рынок труда, производительность труда, занятость, эффективность, бюджетные инвестиции, показатели развития, поддержка занятости, индекс рынка труда

Для цитирования: Филимонова Н. М., Лускатова О. В., Филимонова В. Д. Влияние национальных проектов России на рынок труда // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2022. № 1. С. 151–157. <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2022-1-1-151-157>.

Problems of Economics

Original article

IMPACT OF RUSSIAN NATIONAL PROJECTS ON THE LABOR MARKET

Natalia M. Filimonova¹, Olga V. Luskatova², Victoria D. Filimonova³

¹All-Russian Research Institute of Labor, Ministry of Labor and Social Protection of the Russian Federation, Moscow, Russia, nmfilimonova@vcot.info, <https://orcid.org/0000-0002-4063-4388>

²Vladimir Branch of Russian Academy of National Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Vladimir, Russia, oluskatova@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4220-6491>

³Vladimir State University named after Alexander Grigoryevich and Nikolai Grigoryevich Stoletov, Vladimir, Russia, filimonova.viktory@gmail.com

Abstract. The paper examines the role of the national projects in the socio-economic development of the Russian Federation and evaluates the effectiveness of their implementation. Particular attention is paid to the impact of the national projects on the labor market through the stated target indicators. The logical correlation between the target indicators of the national projects and development indicators was built on the passports of the national projects. As the study showed, at present there is no clear trend toward the impact of allocated funds within the framework of the National Projects on the labor market and economic indicators of the country as a whole. To correct the current situation, it is necessary to adjust the target indicators and develop a system for monitoring the National Projects.

Keywords: national projects, labor market, labor productivity, employment, efficiency, budget investments, development indicators, employment support, labor market index

For citation: Filimonova N. M., Luskatova O. V., Filimonova V. D. Impact of Russian national projects on the labor market. *State and Municipal Management. Scholar Notes.* 2022;(1):151–157. (In Russ.). <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2022-1-1-151-157>.

Национальные проекты России как инструмент социально-экономического развития государства и способ бюджетного финансирования приоритетных направлений деятельности официально нашли свое применение с 2019 г., и им уделяется значительное внимание в российской научной литературе в последнее время. Они рассматриваются как фактор ускорения российской экономики [1–2], обеспечения экономической и социальной безопасности [3], биологической безопасности [4], повышения качества жизни населения [5], формирования и развития единого образовательного пространства [6].

Первоначально было сформировано 13 национальных проектов (НП) по важнейшим сферам развития общества:

- повышение уровня и продолжительности жизни населения,
- поддержка прорывных направлений развития науки и техники для вхождения России в пятерку крупнейших экономик мира,
- создание условий для раскрытия талантов каждого человека.

Общее финансирование НП составит 25,7 трлн руб., которые распределены на три направления, отраженные на рис. 1¹.

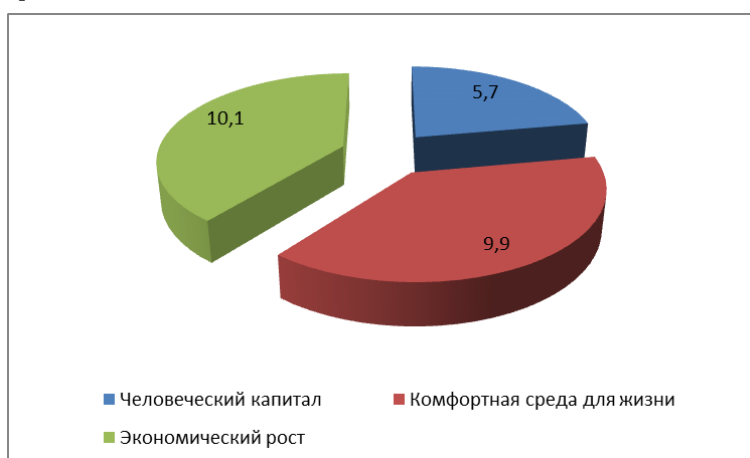


Рис. 1. Структура направлений финансирования национальных проектов, трлн руб.
Fig. 1. Structure of national projects financing, trillion rubles

В качестве источников финансирования НП предусмотрены:

- федеральный бюджет – 51,3%;
- региональные бюджеты – 29,1%;
- внебюджетные средства – 19,0%;
- государственные внебюджетные фонды – 0,6%.

К числу наиболее дорогостоящих НП относятся три проекта: «Комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры» (6,3 трлн руб.), «Безопасные и качественные автомобильные дороги» (4,7 трлн руб.) и «Экология» (4 трлн руб.). Наименее емкими с точки зрения финансового обеспечения стали: развитие малого предпринимательства (481,5 млрд руб.), культуры (113,5 млрд руб.) и поддержка занятости (52,1 млрд руб.). Срок реализации НП рассматривался до 2024 г. Следует отметить иерархичность построения программы НП, которые в своей структуре выделяют федеральные и более мелкие региональные проекты, что позволяет перенести ответственность за их исполнение на субъекты РФ по отдельным мероприятиям (более 60 %). По нашему мнению, НП следует рассматривать как форму развития государственных программ, используемую ранее при финансовой поддержке наиболее востребованных направлений развития общества. В 2020 г. в национальные проекты были внесены коррективы, учитывающие влияние пандемии коронавирусной инфекции, а действие их продлено до 2030 г.

Учитывая важную роль национальных проектов, большое внимание экспертного и научного сообщества привлечено к оценке эффективности их реализации [7–10].

Первоначально по прогнозам Министерства экономического развития реализация НП должна была обеспечить прирост социально-экономических показателей страны на уровне 3% в год. Итоги 2019 гг. свидетельствуют, что практика показала значительно худшие результаты.

¹ Национальные проекты: целевые показатели и основные результаты.

<http://static.government.ru/media/files/p7nn2CS0pVhvQ9800wAt2dzCIAietQih.pdf> (Дата обращения 12.12.2021).

Наилучшие результаты следует отметить при выполнении проектов, которые явились прямым продолжением бюджетного финансирования в 2018 г. Отсутствие бюрократических сложностей позволило по НП «Наука», «Здравоохранение», «Безопасные и качественные дороги», «Демография» исполнить запланированные расходы более, чем на 95%.

По мнению специалистов рейтингового агентства АО «Эксперт РА», «...в последнем квартале 2019 года расходы по отстающим нацпроектам были исполнены опережающими темпами – более 40 % запланированных расходов исполнено в последнем квартале по нацпроектам «Цифровая экономика», «Комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры на период до 2024 года», «Производительность труда и поддержка занятости», «Международная кооперация и экспорт», «Экология». При этом исполнение НП «Цифровая экономика» и «Экология» так и осталось на низком уровне – 73,3 и 66,3 % соответственно. Общий уровень исполнения нацпроектов составил 91,4 %, что приемлемо на фоне невысокого уровня исполнения бюджетных расходов (94,2 %)»¹.

Влияние пандемии на ход реализации НП оказался существенным и в 2020 г. В результате применения локдауна на 2 месяца и снижения цен на углеводородное сырье сменилась тенденция основных экономических показателей РФ. Падение ВВП составило 3,1%, что соответствует общемировому тренду -- снижение мировой экономики на 3,3%. Исполнение бюджета сопровождалось дефицитом – 4,099 трлн рублей, или 3,8 % ВВП, планируемые доходы были получены на 90,9% в размере 18,722 трлн рублей, расходная часть бюджета выполнена на 95,7 % (22,822 трлн руб.)².

Общее состояние экономики повлияло на особенности реализации НП. В сравнении с 2019 г. исполнение финансовых обязательств по НП происходило более равномерно. Наиболее полно и ритмично в условиях пандемии коронавируса осуществлялись расходы по НП «Здравоохранение», «Демография», «Жилье и городская среда».

Общая величина расходов на НП в 2020 г. была подвергнута корректировке на 3,11% (с 2,278 трлн руб. до 2,207 трлн руб.), но к уровню 2019 г. рост финансирования составил 26,1%. Повысилась финансовая дисциплина реализации НП, общий уровень исполнения составил 97,4%, что прослеживается и по отдельным проектам (табл. 1). Минимальное кассовое исполнение отмечено по НП «Образование» – 86,4%, а максимум соответствует НП «Жилье и городская среда» – 99,7%. Ниже среднего уровня использовались средства по НП «Здравоохранение», «Цифровая экономика Российской Федерации», «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы».

Предварительные результаты 2021 года свидетельствуют о том, что изменения в структуре реализации НП не значительны. На 01.10.21 г. по информации Минфина кассовое исполнение составляет менее 1,6 трлн руб. (67,1%) к плановым показателям³. Как и в 2020 году результаты выше средних показывают НП «Демография», «Здравоохранение», «Безопасные качественные дороги». Самые низкие индикаторы отмечены по НП «Цифровая экономика», «Экология», «Образование». В этом году принят к реализации НП «Туризм и индустрия гостеприимства» с объемом финансирования до 2030 г. 2,176 трлн руб.⁴. Расходы на 2021 год предусмотрены в сумме 31,27 млрд руб., из которых 87,7% средства федерального бюджета. Первые 9 месяцев реализации показывают удовлетворительные результаты по использованию выделенных ресурсов на 65,2%.

Основной вопрос, возникающий при анализе исполнения НП: «Какова эффективность данных форм государственной поддержки перспективных направлений развития страны?» С позиции органов государственной власти используются методики, учитывающие кассовое исполнение бюджетов проектов и достижение результирующих показателей. Если с выполнением финансовых обязательств объективность оценок не вызывает сомнений, то неоднозначными являются установленные параметры, их качество и многозначность трактовок затрудняют анализ эффективности НП.

¹ Табах А., Подругина А. Национальные проекты: ожидания, результаты, перспективы. Электронный ресурс: https://www.raexpert.ru/researches/national_project_2020/#part1 (Дата обращения: 05.11.2021).

² Счетная палата РФ. Оперативный доклад за 2020 год. Электронный ресурс: <https://ach.gov.ru/audit/oper-2020>. (Дата обращения: 21.10.2021).

³ Оперативный доклад об исполнении федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов. Январь – декабрь 2020 года. Электронный ресурс: <https://ach.gov.ru/upload/iblock/e37/e371835371389756c2d319de62f0bd12.pdf>. (Дата обращения: 08.11.2021).

⁴ Официальный сайт ИА REGNUM. Минфин оценил исполнение расходов на нацпроекты на 1 октября. <https://regnum.ru/news/economy/3393342.html>. (Дата обращения: 17.11.2021).

Таблица 1 – Кассовое исполнение НП за 2020 год, млн руб.¹

Table 1 – National Projects cash execution in 2020, million rubles

Наименование НП	План на 2020 г.	Кассовое исполнение за 2020 г.	% исполнения
ВСЕГО:	2 206 698,2	2 149 112,6	97,39%
«Демография»	703 815,1	689 635,6	97,99%
«Здравоохранение»	307 601,4	295 747,0	96,15%
«Образование»	133 040,2	114 956,4	86,41%
«Жилье и городская среда»	169 213,3	168 660,1	99,67%
«Экология»	64 641,8	63 097,1	97,61%
«Безопасные и качественные автомобильные дороги»	157 693,5	155 719,3	98,75%
«Производительность труда и поддержка занятости»	4 110,7	4 058,1	98,72%
«Наука»	40 650,8	40 333,6	99,22%
«Цифровая экономика»	88 994,0	86 318,5	96,99%
«Культура»	16 079,0	15 830,4	98,45%
«Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы»	63 688,9	61 693,7	96,87%
«Международная кооперация и экспорт»	72 192,7	70 426,7	97,55%
«Комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры (транспортная часть)»	384 976,8	382 636,0	99,39%

Важной характеристикой эффективности бюджетного финансирования в форме НП является экономический рост, сопровождающий их реализацию. Но позиция экономистов по выявлению данной взаимосвязи неоднозначна. Специалисты ВШЭ совместно с аналитиками рейтингового агентства «Эксперт РА» говорят о структурном разновекторном влиянии дополнительных бюджетных инвестиций: «...эффективность государственных расходов для повышения темпов экономического роста зависит от типа самих затрат: мультипликативный эффект производительных расходов (на инфраструктуру, здравоохранение, образование и так далее) существенно больше, чем у непроизводительных (на национальную оборону, безопасность, социальную политику и так далее), а с учетом особенностей экономики РФ, расходы на национальную оборону и социальную политику влияют на экономический рост негативно»².

Так в структуре НП «Демография» более 85% составляют средства федеральной программы «Финансовая поддержка семей при рождении детей», которая имеет отложенный вариант целевого использования, а, следовательно, практически отрицательно влияет на экономический рост.

Особые сомнения аналитики отводят достаточности инвестиций в НП «Производительность труда и поддержка занятости», который имеет своей целью вывести на уровень 5% темпы роста производительности труда на средних и крупных предприятиях базовых несырьевых отраслей экономики. Помимо того, что размер финансирования указанного НП является одним из наименьших в общем перечне, его реализации сопутствуют следующие недостатки. Отсутствие в нацпроекте важнейшего показателя — количества изготовленной продукции за единицу времени, что противоречит международной практике. Количество предприятий участвующих в проекте определено на уровне 10 тысяч, но установлена высокая доля компаний (40,8%), которые должны достигать этих целей самостоятельно. При формальном подходе к достижению поставленных целей по заявленной методике к участию в этом федеральном проекте допускаются и малые предприятия с годовым оборотом от 400 млн до 800 млн руб., а это делает проблематичным получение искомого результата стать участником топ-5 крупнейших экономик мира³.

¹ Составлено авторами по материалам: Оперативный доклад об исполнении федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов. Январь – декабрь 2020 года. Электронный ресурс: <https://ach.gov.ru/upload/iblock/e37/e371835371389756c2d319de62f0bd12.pdf>. (Дата обращения: 15.11.2021).

² Табах А., Подругина А. Национальные проекты: ожидания, результаты, перспективы. Электронный ресурс: https://www.raexpert.ru/researches/national_project_2020/#part1/ (Дата обращения: 17.10.2021).

³ Старостина Ю., Губернаторов Е., Ефимович Е., Подобедова Л., Бурмистрова С. Счетная палата указала недостатки и риски нацпроектов. // РБК. Экономика Электронный ресурс: <https://www.rbc.ru/economics/13/01/2020/5e184e2a9a79470bf49655c3> (Дата обращения: 07.10.2021).

По нашему мнению, наиболее реальный прогноз влияния НП на рост экономики государства приведен А. Табахом, А. Подругиной в своем обзоре. Эта оценка скорее оптимистична, но отражает влияние структурного фактора и применяемых в настоящее время инструментов денежно-кредитного регулирования.

Таблица 2 – Совокупное влияние нацпроектов на экономический рост РФ, %¹

Table 2 – Cumulative impact of national projects on economic growth in Russia, %

	2020 г.	2021 г.
Суммарный темп прироста ВВП	0,68	0,57

Как отмечалось, полученные данные носят скорее идеальный характер, так как аналитики высказывают мнение, что максимальный рост экономики страны под влиянием НП не превышает 0,2 % в год.

Неоднозначность оценок эффективности НП затрудняет и расчет влияния выполнения отдельных нацпроектов. Поставленная нами задача исследовать воздействие НП на характеристики рынка труда наталкивается на объективные затруднения. Логическую взаимосвязь между показателями рынка труда и содержанием НП мы пытались проследить по паспортам нацпроектов.

Теоретически на показатели занятости и баланса рабочей силы оказывает реализация НП «Демография», но почти все средства этого проекта расходуются на поддержку семей при рождении второго и следующих детей, что создает значительный лаг во взаимосвязи данного федерального проекта и количества занятых в регионах². Индикаторы паспорта рассматриваемого НП не содержат указателей, характеризующих потенциал работоспособного населения.

В НП «Образование» наиболее приближен к исследуемому вопросу Федеральный проект «Молодые профессионалы (Повышение конкурентоспособности профессионального образования)», его характеристики учитывают модернизацию профессионального образования, на основе внедрения адаптивных, практико-ориентированных и гибких образовательных программ. Но количественные индикаторы данного ФП определяют охват регионов РФ программами профобучения на уровне стандартов Ворлдскиллс и число преподавателей, прошедших переподготовку для того, чтобы стать экспертами указанных программ, подобные целевые значения далеки от характеристик рынка труда³.

Особое место в выявлении взаимосвязи занимает НП «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы»⁴. Среди его целевых показателей и задач отмечено увеличение численности занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей до 25 млн чел. к концу 2024 г. Рост числа занятых к уровню базового значения должен составить 30,2 %, что окажет значимое воздействие на состояние рынка труда. Сомнения в полной реализации указанных индикаторов вносит учет последствий пандемии коронавирусной инфекции. Именно на малый и средний бизнес пришлось максимальное количество банкротств, связанных с вводимыми ограничениями. Достижение целей, указанных в паспорте НП, скорее будет свидетельствовать, что малый и средний бизнес несырьевых отраслей экономики с помощью государственной поддержки смог преодолеть негативное воздействие пандемии.

Наиболее соответствующими по целевым ориентирам индикаторам рынка труда – создание новых рабочих мест и рост занятости – являются федеральные проекты, входящие в структуру рассматриваемого НП: «Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации», «Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства».

К сожалению, наименее увязаны с показателями рынка труда целевые ориентиры НП «Производительность труда и поддержка занятости»⁵. Логика реализации данного НП предполагает

¹ Табах А., Подругина А. Национальные проекты: ожидания, результаты, перспективы. Электронный ресурс: https://www.raexpert.ru/researches/national_project_2020/#part1/ (Дата обращения: 17.10.2021).

² Паспорт национального проекта «Демография» (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24.12.2018 N 16) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_317388/ (дата обращения: 4.11.2021).

³ Паспорт национального проекта «Образование» (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24.12.2018 N 16) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_319308/e65b5ee063584fbc54e7cb8c00006516abea67a2/ (дата обращения: 14.10.2021).

⁴ Паспорт национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» (утв. Минэкономразвития России) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_382369/ (дата обращения: 14.09.2021).

⁵ Там же.

повышение производительности труда на предприятиях участниках на 5% в год к 2024 г., привлечением большего количества предприятий к участию в НП путем переобучения работников и реорганизацию службы занятости в регионах РФ. Как отмечалось выше именно к целевым индикаторам данного НП высказывают претензии, как аудиторы, так и аналитики-экономисты. Отсутствие конкретных показателей роста производительности труда по отраслям производства и регионам не позволяет выявить значимость хоть и малого финансирования на изменение характеристик рынка труда.

Рассматривая состояние рынка труда за время реализации НП, по нашему мнению, можно в качестве индикатора использовать индекс рынка труда в отдельных регионах РФ и его динамику. Расчет индекса рынка труда включает суммирование показателей, всесторонне оценивающих его состояние в регионе. В ходе анализа учитывают уровень оплаты труда, занятость, условия труда и емкость рынка труда. «Индекс рынка труда региона может изменяться в диапазоне от 1 до максимального значения – 100. Максимально возможное значение индекса субъект РФ может получить только в том случае, если у него значения всех анализируемых показателей лучше или равны верхним (лучшим) пороговым значениям. Минимально возможное значение индекса будет у субъекта РФ, у которого значения всех анализируемых показателей хуже или равны нижним (худшим) пороговым значениям»¹.

По данным Росстата за 2020 г. в сравнении с предшествующим «...регионы-лидеры по индексу рынка труда в основном сохранили свои места. ТОП-5 остался без изменений. Первые два места с большим отрывом по-прежнему занимают Москва и Санкт-Петербург, у которых значение индекса превышает 90 баллов из 100 возможных. Третье место занимает Московская область, где значение индекса составило 83,2 балла. В первую пятерку входят также Ханты-Мансийский автономный округ-Югра (78,2 балла) и Тюменская область (72,6 балла).

Самые низкие значения индекса по итогам 2020 года отмечаются в Республике Ингушетия, Республике Тыва, Чеченской Республике, Карачаево-Черкесской Республике и в Кабардино-Балкарской Республике. Во всех этих регионах значение индекса составило менее 15 баллов»².

В сравнении с 2019 г. индекс рынка труда увеличился в 34 регионах страны, но не более чем на 1 балл. Республики Северного Кавказа Кабардино-Балкария и Карачаево-Черкесия показали существенное снижение показателя. Основные проблемы региона – это высокий уровень безработицы и низкие доходы населения. В целом ситуация на рынке труда осталась прежней, существенных положительных тенденций не отмечено.

Таким образом, за два года подведения итогов реализации национальных проектов в России следует отметить отсутствие выраженной тенденции влияния дополнительно выделенных средств на рынок труда и экономические показатели развития страны в целом. Возможно, сказывается воздействие форс-мажорных обстоятельств, вызванных пандемией, но требуется существенная корректировка целевых показателей проектов и усиление мониторинга их достижения.

Список источников

1. Вдовин И. А., Венглинский Д. Р. Проблема привлечения внебюджетных инвестиций в национальные проекты // Бизнес. Общество. Власть. 2020. № 2-3. С. 74–86.
2. Ленчук Е. Б. Научно-технологическое развитие как фактор ускорения экономического роста в России // Научные труды Вольного экономического общества России. 2020. Т. 222. № 2. С. 18–37.
3. Колпакова И. А. Бюджетные факторы реализации государственных программ и национальных проектов в системе экономической и социальной безопасности России // Экономика, предпринимательство и право. 2020. Т. 10. № 5. С. 1521–1534.
4. Герцик Ю. Г. Национальные проекты как инструмент обеспечения экономической и биологической безопасности России (Часть 1) // В центре экономики. 2021. № 1. С. 33–42.
5. Белоусова И. А. Роль национальных проектов в повышении качества жизни населения Новосибирской области // Актуальные вопросы современной экономики. 2020. № 4. С. 331–335.
6. Иванова С. В., Иванов О. Б. Национальные проекты – основной фактор формирования и развития единого образовательного пространства // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. 2019. № 4. С. 107–121.
7. Мещерякова Ж. В. Оценка эффективности реализации национальных проектов на основе статистических данных // Статистика в стратегическом развитии России. 2020. С. 371–375.
8. Мотылёва А. В., Никанорова К. В., Шалаев И. А. Методы оценки эффективности реализации национальных проектов в условиях инновационного развития экономики // Развитие системы стратегического планирования в Российской Федерации. 2020. С. 41–47.

¹ РИА Рейтинг. Регионы России. Индекс рынка труда увеличился во всех регионах, кроме одного. Электронный ресурс: <https://riarating.ru/regions/20190910/630133974.html/> (Дата обращения: 12.10.2021).

² РИА Рейтинг. Инфографика. Индекс рынка труда в регионах РФ – итоги 2020 года. Электронный ресурс: <https://riarating.ru/infografika/20210906/630207557.html>. (Дата обращения: 15.11.2021).

9. Пашихина Е. В. Оценка исполнения плановых показателей по реализации национальных проектов РФ // Международный журнал гражданского и торгового права. 2020. № 1. С. 126–131.

10. Тугушев Р. И. Расходы на национальные проекты в системе государственных расходов // Актуальные проблемы российского права. 2021. № 4 (125). С. 47–54.

References

1. Vdovin I. A., Venglinsky D. R. The problem of attracting extrabudgetary investment in national projects. *Biznes. Obshchestvo. Vlast' = Business. Society. Power*. 2020;2-3:74–86. (In Russ.)

2. Lenchuk E. B. Scientific and technological development as a factor accelerating economic growth in Russia. *Nauchnye trudy Vol'nogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii = Scientific Proceedings of the Free Economic Society of Russia*. 2020;222(2):18–37. (In Russ.)

3. Kolpakova I. A. Budgetary factors in the implementation of state programs and national projects in the system of economic and social security of Russia. *Ekonomika, predprinimatel'stvo i pravo = Economics, entrepreneurship and law*. 2020; 10(5):1521–1534. (In Russ.)

4. Herzik Y. G. National projects as a tool to ensure economic and biological security of Russia (Part 1). *V tsentre ekonomiki = In the center of the economy*. 2021;(1):33–42. (In Russ.)

5. Belousova I. A. The role of national projects in improving the quality of population life in the Novosibirsk region. *Aktual'nye voprosy sovremennoi ekonomiki = Actual issues of modern economics*. 2020;(4):331–335. (In Russ.)

6. Ivanova S. V., Ivanov O. B. National projects - the main factor in the formation and development of a unified educational space. *ETAP: ekonomicheskaya teoriya, analiz, praktika = ETAP: economic theory, analysis, practice*. 2019;(4):107–121. (In Russ.)

7. Meshcheryakova Zh. V. Estimation of the National Projects Effectiveness on the Basis of Statistical Data. *Statistika v strategicheskoy razvitii Rossii = Statistics in Strategic Development of Russia*. 2020:371–375. (In Russ.)

8. Motilyova A. V., Nikanorova K. V., Shalaev I. A. Methods for assessing the effectiveness of national projects in the context of innovative economic development. *Razvitie sistemy strategicheskogo planirovaniya v Rossiiskoi Federatsii = Development of Strategic Planning in the Russian Federation*. 2020:41–47. (In Russ.)

9. Pashikhina E. V. Evaluation of the planned indicators for the implementation of Russian Federation national projects. *Mezhdunarodnyi zhurnal grazhdanskogo i torgovogo prava = International Journal of Civil and Commercial Law*. 2020;(1):126–131. (In Russ.)

10. Tugushev R. I. Expenses for national projects in the system of state expenditures. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava = Actual problems of Russian law*. 2021;4(125):47–54. (In Russ.)

Информация об авторах

Н. М. Филимонова – докт. экон. наук, проф., гл. научн. сотр.;

О. В. Лускатова – докт. экон. наук, проф.;

В. Д. Филимонова – преподаватель.

Information about the authors

N. M. Filimonova – Doctor of Economic Sciences, Professor, Chief Researcher;

O. V. Luskatova – Doctor of Economic Sciences, Professor;

V. D. Filimonova – lecturer.

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 12.01.2022; одобрена после рецензирования 28.01.2022; принята к публикации 31.01.2022.

The article was submitted 12.01.2022; approved after reviewing 28.01.2022; accepted for publication 31.01.2022