

Научная статья

УДК 316.334.4

doi: 10.22394/2079-1690-2021-1-3-248-253

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЕ ДОВЕРИЕ В ОЦЕНКАХ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Галина Васильевна Ярошенко¹, Анастасия Сергеевна Рева², Артур Дмитриевич Тур³

^{1, 2, 3}Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Ростов-на-Дону, Россия

¹yaroshenkogv@uriu.ranepa.ru

²Revaanas@mail.ru

³tur_artur@rambler.ru

Аннотация. В статье представлено институциональное доверие как инструмент оценки деятельности органов власти в политической, социальной и экономической сферах жизни общества. Рассматривается проблема доверия к рейтингам структур и персоналий исполнительной власти. Цель статьи – проверить эмпирическим путем рейтинг доверия населения к власти через оценки студентов факультета управления ЮРИУ РАНХиГС.

Ключевые слова: государство, опрос, рейтинг, социологические исследования, общественное мнение, институциональное доверие

Для цитирования: Ярошенко Г. В., Рева А. С., Тур А. Д. Институциональное доверие в оценках студенческой молодежи // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2021. № 3. С. 248–253. <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2021-1-3-248-253>.

Sociology Problems

Original article

INSTITUTIONAL TRUST IN STUDENT YOUTH EVALUATIONS

Galina V. Yaroshenko¹, Anastasia S. Reva², Artur D. Tur³

^{1, 2, 3}South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Rostov-on-Don, Russia

¹yaroshenkogv@uriu.ranepa.ru

²Revaanas@mail.ru

³tur_artur@rambler.ru

Abstract. The article presents institutional trust as a tool for assessing authorities performance in the political, social and economic spheres of life. The problem of trust in the ratings of executive states and political personalities is considered. The study aims to examine empirically the rating of public confidence in the authorities through the assessments of students of the Faculty of Management South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration.

Keywords: state, poll, rating, sociological research, public opinion, institutional trust

For citation: Yaroshenko G. V., Reva A. S., Tur A. D. Institutional trust in student youth evaluations. *State and Municipal Management. Scholar Notes.* 2021;(3):248–253. (In Russ.). <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2021-1-3-248-253>.

Проблема доверия – это актуальная тема современного социального развития. Доверие является фундаментом легитимности политических лидеров, различных социальных институтов. Оно рассматривается как механизм, обеспечивающий интеграцию повседневной жизни индивидов [1]. Описывая доверие как социологическую категорию, выделяют обобщенное, межличностное и институциональное доверие. Обобщенное доверие говорит о доверии большинству людей и выступает мерой оценки нормативного взаимодействия. Межличностное доверие оказывается социальному окружению, а именно родственникам, друзьям, знакомым. Такой вид доверия обладает высокой значимостью в повседневной жизни [2].

Узнать о доверии населения мы можем, анализируя общественное мнение, представляющее собой форму массового сознания, в которой проявляется отношение различных групп людей к событиям и процессам действительной жизни, затрагивающим их интересы и потребности. В отличие

от индивидуального мнения, оно обладает особой силой. А именно, оно побуждает многих людей что-то делать или, наоборот, не совершать действия.

К методам выявления общественного мнения относят: опросы, рейтинги, анализы, интервью, наблюдение. Главным образом развитие опросной социологии происходило в США уже в 1820-1830-х годах. Стремительно развивающиеся рыночные отношения в американском обществе дали бизнесу понять острую необходимость исследований потребительского поведения и восприятия рекламы, которые проводились посредством общественных опросов. Такие опросы также осуществлялись относительно различных политических повесток и были спонсированы прессой. Так, в 1916 г. первый общенациональный опрос о кандидатах в президенты провел журнал *Literary Digest* и тем самым положил начало «соломенной» социологии, для которой репрезентативность выборки не играла ключевую роль в определении общественного мнения [3]. Очевидно, что такая методика была обречена на неудачу, и в 1936 г. опросы этого издания показали неверный результат. В том же году американский ученый Джордж Гэллап разработал метод формирования репрезентативной выборки, который стал основополагающим для опросов общественного мнения для 12 подряд президентских выборов в США. Разумеется, что успешная опросная технология Гэллапа не всегда давала правильные предсказания выборов президента, однако такие недостатки метода социолог считал ошибками, которые были порождены, в определенной мере, отсутствием опыта в новой области. Как мы можем заметить, современная опросная социология является заслугой развития американской демократии [4].

Ричард Роуз, американский политолог, директор Центра изучения государственной политики и профессор политики Университета Стратклайда, представил два подхода к объяснению доверия к власти. Одна из них – культурная теория, утверждающая, что доверие к власти является результатом давних, глубоко укоренившихся культурных ценностей, которым люди учатся в процессе социализации. Общая культура способствует межличностному доверию, закладывая прочную основу для сотрудничества людей друг с другом, в местных гражданских ассоциациях и национальных политических институтах. Таким образом, политическое доверие – это расширение межличностного доверия, которое развивается через культурную передачу и проецируется на политические институты [5].

Другая теория – это институциональная теория, утверждающая, что доверие зависит от функционирования политических институтов. Люди доверяют учреждениям, которые работают хорошо, и не доверяют тем, которые не в состоянии удовлетворить их требования. И культурная теория, и институциональная теория подчеркивают важность демократии в формировании политического доверия, но приходят к противоположным выводам. Согласно теории культуры, демократия создает политический контекст в пользу постматериалистической культуры, которая подчеркивает свободу слова и самоопределение, подрывая доверие граждан к политическим институтам. Однако согласно институциональной теории, демократия является одним из важных индикаторов, которые используются для оценки деятельности политических институтов, и граждане склонны доверять тем институтам, которые защищают политические права и гражданские свободы [6].

Выделяют следующие методы для выявления уровня доверия. Например, индекс развития человеческого потенциала, который оценивает возможность долгой жизни, получения образования и поддержания жизни общества. На региональном уровне значение имеют объективные факторы: спад производства, инфляция, безработица. В.В. Кривописков утверждает, что об уровне доверия в обществе также косвенно свидетельствует индекс нравственного состояния общества, индекс коррупции, индекс Джини (неравномерное распределение доходов) [7].

Следующий способ измерения доверия – это экспериментальный и социологический, с помощью лабораторных экспериментов, путем опроса и исследований. Экспериментальные данные позволяют получить количественную оценку межличностного доверия в группе людей. Социологический опрос позволяет определить перспективы взаимоотношения государства и общества, различных групп людей.

Институциональное доверие входит в сферу абстрактных отношений, опосредованных такими системами, как государственное управление, законодательство, правосудие. Но при этом институциональное доверие включает в себя личностную компоненту, так как приходится доверять и лицам, отвечающим за реализацию норм, правил, составляющих сущность института. Институциональное доверие приводит к социально-политической активности и хорошему отношению к действующим политикам, организациям, влияет на повышение уровня социальной стабильности, легитимности. Низкое институциональное доверие приводит к социальным проблемам, которые влекут за собой конфликты, угрозы безопасности государству и обществу в целом [8].

На сегодняшний день институциональное доверие занимает особое место, так как личные связи ослабевают, обретая при этом анонимность и символичность. Больше всего доверия к отдельным государственным институтам, к СМИ, федеральной и местной власти [2].

Социологическая методология – опросы и рейтинги выполняют функцию преобразования больших объемов информации в мнения и рекомендации, которые используются при принятии решений. Всероссийский центр изучения общественного мнения проводит систематические исследования общественного мнения по важнейшим проблемам и событиям социально-политической, экономической, культурной жизни России. 7 декабря 1987 г. было подписано постановление Президиума ВЦСПС и Госкомтруд СССР о создании ВЦИОМ, он является старейшей и наиболее известной российской исследовательской компанией.

Второй по популярности центр изучения общественного мнения – это Левада-центр. Данная исследовательская организация занимается проведением опросов населения, свою деятельность начала еще в 1988 г. Социологическая служба сотрудничает с различными региональными организациями и поддерживает партнерские отношения с аналитическими центрами в государствах СНГ. Стоит упомянуть и про фонд «Общественное мнение», который также проводит различные замеры и тематические исследования по заказу различных организаций. Основным заказчиком и потребителем результатов является Администрация Президента РФ¹.

В 2014 г. ВЦИОМ проводил опросы «Общественное мнение: кому и зачем оно нужно?» Интересным является тот факт, что больше половины респондентов (60%) видят необходимость опросов общественного мнения для развития научного познания общества. Не согласны с таким утверждением 25% опрошиваемых. При этом некоторые граждане согласны с мнением, что данные опросы проводятся исключительно для заработка и являются коммерческой деятельностью (45%)².

Кому же нужны результаты данных социологических исследований? Лидирующими в списке стали органы власти и политики (46%), сами социологи (41%) и СМИ (26%). Можно отметить, что каждый пятый респондент, считает, что соцопросы необходимы всем гражданам, которые интересуются мнением других людей.

Одним из таких является ежегодный опрос, проводимый Левада-центром, в отношении доверия современным политикам. Первым поднимается вопрос об оценке пути развития страны, отметим, что 49% людей считают, что дела в стране идут по правильному пути, при этом 41% граждан думает иначе³.

Сейчас в России лидирующее место доверия занимает только три социальных института: вооруженные силы РФ, президент и органы госбезопасности. Все остальные, начиная с церкви и других религиозных объединений, благотворительных организаций, находятся в зоне преимущественно негативного отношения⁴.

Можно отметить, что доверие к судебной системе остается на сравнительно невысоком уровне. Это наблюдается и в российских опросах, и в международных исследованиях. Рассмотрим опрос ВЦИОМ о доверии судебной системе, который проводился в сентябре 2020 г. По данным опроса 44,7% граждан не одобряют судебную систему, располагая ее в ряд оппозиции (44,8%) и СМИ (44,3%)⁵.

Существуют и международные рейтинги, характеризующие общественное мнение относительно деятельности судов. Исследование международной организации The World Justice Project ставит Российскую Федерацию на 93 место из 128 государств. При этом показателями являются – гражданское и уголовное правосудие⁶.

Уровень одобрения гражданами нашей страны деятельности Президента Российской Федерации в 2021 оказался ниже, чем в 2016. 65% респондентов одобряют деятельности Владимира Путина, в то время как 33% придерживаются обратной точки зрения. Тем не менее, когда отвечающим было предложено самостоятельно назвать политиков, которым они больше всего доверяют, Президент России был упомянут 34% респондентов. Этот список продолжили такие политики, как

¹ «Левада-Центр» Аналитический центр Юрия Левады. – Режим доступа:

<https://www.levada.ru/2021/02/25/odobrenie-institutov-i-doverie-politikam/> (дата обращения 20.07.2021)

² Всероссийский центр изучения общественного мнения [Электронный ресурс] / Опросы общественного мнения: кому и зачем они нужны. – Режим доступа: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/oprosy-obshhestvennogo-mneniya-komu-i-zachem-oni-nuzhny> (дата обращения 02.08.2021)

³ Левада-Центр [Электронный ресурс] / Одобрение институтов и доверие политикам. – Режим доступа: <https://www.levada.ru/2021/02/25/odobrenie-institutov-i-doverie-politikam/> (дата обращения 02.08.2021)

⁴ Всероссийский центр изучения общественного мнения [Электронный ресурс] / Деятельность общественных институтов. – Режим доступа: https://wciom.ru/news/ratings/odobrenie_deyatelnosti_obshhestvennykh_institutov/ (дата обращения 25.07.2021)

⁵ Там же.

⁶ Trust in Government assessing the evidence, understanding the polices / 47th Session of the Public Governance Committee // [https://one.oecd.org/document/GOV/PGC\(2013\)1/en/pdf](https://one.oecd.org/document/GOV/PGC(2013)1/en/pdf)

Владимир Жириновский (12%), Михаил Мишустин (10%), Сергей Шойгу (10%), Сергей Лавров (9%), Геннадий Зюганов (5%), Алексей Навальный (4%), Сергей Собянин (2%). 22% респондентов указали, что ни одному из современных политиков не доверяют или таких вовсе нет, а 15% не смогли дать ответ на этот вопрос¹.

Деятельность Правительства России одобряют 49% граждан, 48% ответили иначе. Данные показатели не изменились спустя 4 месяца с начала 2021 г.

Уровень одобрения деятельности Государственной Думы остается на невысоком уровне – 41%. Не одобряет деятельность данного органа власти 55% респондентов, а 4% вовсе не дали ответа.

Остановимся подробнее на доверии к правительству. Оно является одной из важнейших основ, на которой строятся легитимность и устойчивость политических систем. Доверие также имеет важное значение для социальной сплоченности и благополучия, поскольку оно влияет на способность правительства управлять и позволяет правительству действовать, не прибегая к принуждению. Следовательно, это эффективное средство снижения транзакционных издержек в любых социальных, экономических и политических отношениях. Высокий уровень доверия к правительству повышает эффективность и результативность деятельности правительства².

Для установления доверия требуется время, но оно может быть быстро утрачено, особенно после кризиса. Способность правительств справляться с кризисами и осуществлять успешные стратегии ухода часто является условием их выживания. В период после крупных бедствий, отсутствие доверия может затруднить чрезвычайные и восстановительные процедуры, нанося большой ущерб обществу и подрывая способность правительства действовать. Это ставит вопрос о том, снижается ли доверие к правительству или нет, и что правительства могут сделать для поддержки доверия.

Организация экономического сотрудничества и развития рекомендует государствам четыре основных типа поведения правительств, стремящихся восстановить доверие: они должны действовать надежно, быть отзывчивыми, открытыми и инклюзивными и работать добросовестно. Правительства не должны добиваться этих целей в одиночку, необходимо поддерживать сдвиги в возможностях и культуре правительства в сторону повышения прозрачности, подотчетности, компетентности, потенциала, эффективных политик и нормативно-правовой базы, надежного предоставления услуг и верховенства закона³.

Авторы статьи воспроизвели прикладное социологическое исследование Левада-центра о доверии к органам исполнительной власти, опросив 92 студентов, осваивающих образовательную программу: «Государственное и муниципальное управление» в Южно-Российском институте управления – филиале РАНХиГС. Такое заимствование дает возможности для удобного и точного сравнения полученных данных. Интерес проведения опроса заключался в анализе доверия студенческой молодежи нашему государству, в сравнении его с другими категориями граждан.

На вопрос об оценке текущих дел в стране треть студентов (31%) ответили положительно, в то время как 35% ответов указали, что дела идут по неверному пути. 34% респондентов затруднились дать ответ на указанный вопрос.

Оценка одобрения деятельности Президента Российской Федерации соотносится с данными Левада-центра – 64%. При этом не одобряют деятельность Владимира Путина 36% студентов. При самостоятельном указании студентами политиков, которым они доверяют, первое место также занимает Президент России (31%). Список дополнили Михаил Мишустин (17%), Сергей Лавров (9%), Сергей Шойгу и Дмитрий Медведев (6%), Геннадий Зюганов (3%). Примечательным кажется, что ни один из студентов не указал Владимира Жириновского, несмотря на тот факт, что в рейтинге, подготовленном Левада-центром, он находится на втором месте сразу после Президента Российской Федерации. Свое недоверие к политикам выразили 20% респондентов, что находит отражение в современных социологических опросах.

Деятельность Государственной Думы одобрило 58% студентов, а деятельность Правительства России – 60%.

Стоит отметить, что на обобщающий вопрос о доверии к органам государственной власти в целом, 42% студентов ответили отрицательно. Такой высокий показатель недоверия может свидетельствовать об отсутствии заинтересованности и личной неосведомленности студентов

¹ Левада-Центр [Электронный ресурс] / Одобрение институтов и доверие политикам. – Режим доступа: <https://www.levada.ru/2021/02/25/odobrenie-institutov-i-doverie-politikam/> (дата обращения 02.08.2021)

² Левада-Центр [Электронный ресурс] / Доверие политикам, одобрение институтов и положение дел в стране. – Режим доступа: <https://www.levada.ru/2021/04/30/doverie-politikam-odobrenie-institutov-i-polozhenie-del-v-strane/> (дата обращения 02.08.2021)

³ The Global Competitiveness Report [Электронный ресурс] / Рейтинг стран по уровню доверия к политикам. – Режим доступа: <https://nonews.co/directory/lists/cou-ntries/public-trust-politicians/> (Дата обращения: 14.06.2021).

о деятельности как органов власти, так и политиков. Так, например, в нашем опросе у 9% респондентов вызвало трудности назвать современного политика, которому они бы доверяли. Повлияет ли такое недоверие к власти на потенциальных государственных служащих и на их дальнейшее трудоустройство по соответствующему профилю подготовки?

Студенты обозначили свою позицию относительно перспектив профессионального развития в структурах органов исполнительной власти. 47% респондентов видят свое дальнейшее развитие в данных государственных структурах, а 20% не собираются связывать свою жизнь с данным видом деятельности. Любопытно, что среди тех, кто видит перспективы развития профессиональной деятельности на государственной гражданской службе, меньше всего студентов 4 курса бакалаврской подготовки (4%), а больше всего, например, – студентов 1 курса (48%). Такие результаты можно оправдать тем, что ни один студент 4 курса по данным нашего опроса не доверяет органам государственной власти, в то время как среди студентов 1 курса им не доверяют только 33%.

Сегодня очевидна необходимость включения в социологические исследования вопросов, связывающих доверие и ситуацию с пандемией. Так, по данным опроса, проведенного во время пандемии компанией Online Market Intelligence, наблюдается достаточно низкий уровень доверия тому, что государство поддержит человека в кризисной ситуации (17%). В нашем опросе также проявился высокий уровень недоверия студентов к органам государственной власти в связи с влиянием пандемии коронавирусной инфекции (44%)¹.

Если обратиться к международным рейтингам доверия власти и политикам – в них Российская Федерация не занимает лидирующие позиции. В 2018 г. на Всемирном экономическом форуме в отчете The Global Competitiveness Report был представлен рейтинг стран по доверию граждан к политикам их страны. Из 137 стран Россия занимает 51 место. Уточняется, что окончательные показатели не всегда зависят от действий самих политиков – результаты могут быть зависеть от местных традиций, условий жизни, а иногда могут быть искажены ввиду государственной пропаганды².

Edelman Trust Barometer в своем отчете за 2021 год оценили, что власти в России доверяют 34% граждан, что на 1% больше показателя 2019 г. Согласно барометру доверия такой показатель относится к категории недоверия и характерен для России уже долгое время. Примечательно, что из четырех сфер (бизнес, некоммерческие организации, власть, СМИ) власти и бизнесу россияне доверяют одинаково, в то время как доверие к СМИ и НКО несильное – самое низкое среди всех представленных в рейтинге стран³.

Подводя итоги, можно сказать, что результаты нашего исследования во многом совпадают с результатами опроса, проводимого Левада-центром. Действительно, существует достаточно высокий уровень недоверия как к органам исполнительной власти, так и к некоторым политическим персоналиям. Тем не менее, наблюдаются некоторые различия между результатами, получаемыми всероссийскими исследовательскими центрами. Это, конечно, обусловлено наличием ограничений у метода опросов. Во-первых, по точности и детальности информации, которую он может предоставить, по тематике, по характеру вопросов, которые мы можем задавать и по которым можем ждать ответы. Во-вторых, есть определенная доля ошибок – она неизбежна, как в любом деле. Как есть и злоупотребления в этой области, как есть и нечестные люди, занимающиеся этими исследованиями или интерпретирующие их результаты.

Можно сказать, что вопрос «доверять или не доверять опросам общественного мнения» сам по себе становится одним из феноменов общественного мнения. И соответственно, он функционирует по тем же законам и тоже поддается измерению.

Такие выводы обуславливают необходимость дальнейшего проведения социологических опросов в будущем и исследования не только институционального доверия граждан, но и доверия к самим опросам общественного мнения.

Список источников

1. Ушамирский А. Э. Проблема институционального доверия в молодежной среде // Символ науки: международный научный журнал. 2015. № 10-2. С. 253–258.
2. Горбунова А. А. Межличностное и институциональное доверие в современном российском обществе // Социология в современном мире: наука, образование, творчество. 2018. № 10. С. 17–21.
3. Левинсон А. Как считают рейтинг. Минск: Дискурс, 2018. 192 с.

¹ Online Market Intelligence. «Социологический антикризисный центр» // http://sociocrisis.ru/files/sac_report_05.pdf

² The Global Competitiveness Report // <https://nonews.co/wp-content/uploads/2018/10/GCR2018.pdf>

³ 2021 Edelman Trust Barometer. Global Report // <https://www.edelman.com/sites/g/files/aatuss191/files/2021-03/2021%20Edelman%20Trust%20Barometer.pdf>

4. Гэллуп Дж., Рэй С.Ф. Пульс демократии. Как работают опросы общественного мнения / под ред. Н. П. Попова, А. В. Кулешовой; пер. с англ. В. Л. Силаевой. М.: ВЦИОМ, 2017. 256 с.
5. Jia Lu, Li Qi, Xin Yu. Political trust in the internet context: A comparative study in 36 countries // *Government Information Quarterly*. Volume 36, Issue 4, October 2019, 101386.
6. Черницына Е. Н. Политическое доверие: как его измерить? // *Государственное управление. Электронный вестник*. 2016. № 54. С. 130–145.
7. Шапиро М. Г. Классификация методов опроса в социологии // *Социальные исследования*. 2017. № 2. С. 51–59.
8. Омелченко Д. А., Максимова М. М., Шахова Е. В., Суртаева О. В. Институциональное и обобщенное доверие населения как показатели социальной интеграции в российских регионах // *Социальная интеграция и развитие этнокультур в евразийском пространстве*. 2017. № 5-1. С. 105–111.

References

1. Ushamirsky A. E. The problem of institutional trust in the youth environment. *Simvol nauki = Symbol of science: international scientific journal*. 2015;10-2:253–258. (In Russ.)
2. Gorbunova A. A. Interpersonal and institutional trust in modern Russian society. *Sotsiologiya v sovremennoy mire: nauka, obrazovanie, tvorchestvo = Sociology in the modern world: science, education, creativity*. 2018;(10):17–21. (In Russ.)
3. Levinson A. *According to the rating*. Minsk: Discourse; 2018. 192 p. (In Russ.)
4. Gallup J., Ray S. F. *Pulse of Democracy. How public opinion polls work*. Popov N. P., Kuleshova A. V. (eds.). Transl. by V. L. Silaeva. Moscow: VTSIOM; 2017. 256 p. (In Russ.)
5. Jia Lu, Li Qi, Xin Yu. Political trust in the internet context: A comparative study in 36 countries. *Government Information Quarterly*. Volume 36, Issue 4, October 2019, 101386.
6. Chernitsyna E. N. Political trust: how to measure it? *Gosudarstvennoe upravlenie = Public administration*. 2016;(54):130–145. (In Russ.)
7. Shapiro M. G. Classification of survey methods in sociology. *Sotsial'nye issledovaniya = Journal of Social Research*. 2017;(2):51–59. (In Russ.)
8. Omelchenko D. A., Maksimova M. M., Shakhova E. V., Surtaeva O. V. Institutional and generalized trust of the population as indicators of social integration in the Russian regions. *Sotsial'naya integratsiya i razvitie etnokul'tur v evraziyskom prostranstve = Social integration and development of ethnocultures in the Eurasian space*. 2017;(5-1):105–111. (In Russ.)

Информация об авторах

- Г. В. Ярошенко – кандидат политических наук, доцент кафедры политологии и этнополитики;
 А. С. Рева – призер конкурса лучших студенческих работ Майских социологических чтений «Продолжая традиции научной школы профессора Г. П. Зинченко», студент;
 А. Д. Тур – призер конкурса лучших студенческих работ Майских социологических чтений «Продолжая традиции научной школы профессора Г. П. Зинченко», студент.

Information about the authors

- G. V. Yaroshenko – Candidate of Political Sciences, Associate Professor of the Department of Political Science and Ethnopolitics;
 A. S. Reva – Student;
 A. D. Tur – Student.

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 10.08.2021; одобрена после рецензирования 25.08.2021; принята к публикации 27.08.2021.

The article was submitted 10.08.2021; approved after reviewing 25.08.2021; accepted for publication 27.08.2021.