

**ТРАНСФЕР ИННОВАЦИОННЫХ ЗНАНИЙ И ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ
В КОНТЕКСТЕ РАЗВИТИЯ НОВОЙ МОДЕЛИ ЭКОНОМИКИ**

- Ларкина Наталья Георгиевна** кандидат экономических наук, доцент кафедры «Маркетинг и коммуникации в бизнесе», Южный федеральный университет (344006, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 105/42).
E-mail: nat1-la@yandex.ru
- Некрасова Виктория Витальевна** кандидат экономических наук, зав. кафедрой менеджмента, доцент, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54).
E-mail: menedjment@uriu.ranepa.ru
- Овчаренко Георгий Васильевич** доктор экономических наук, профессор кафедры менеджмента, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54).
E-mail: menedjment@uriu.ranepa.ru

Аннотация

В статье рассматривается взаимосвязь социально-инновационной деятельности в удовлетворении потребностей общества. Обосновывается необходимость инновационного развития экономики на основе отечественных технологий и инновационных знаний персонала. Обозначена значимость трансфера инновационных технологий с учетом Стратегии-2024. Предложены теоретические и практические аспекты для перехода экономики на новый уровень развития с учетом способностей руководителей с инновационным мышлением.

Ключевые слова: инновационная деятельность, инновационные знания, инновационное мышление, инновационная парадигма, инновационный климат, инновационная стратегия, социальное равновесие, инновационный прорыв, Стратегия-2024.

Согласно **Стратегии научно-технологического развития** Российской Федерации на 2018-2025 гг. поставлена задача не только организации системы технологического трансфера, но и радикальное обновление управления научными исследованиями и технологическими разработками в контексте минимизации жизненного цикла – превращение научно-технологических знаний в инновацию с учетом спроса на них в реальном секторе новой экономики.

Становление *новой экономики* определяет *новые ценности* личности, обуславливающие *неопотребности*, которые при определенных условиях являются *импульсом* для разработки *уникальных социально-эколого-инновационных проектов*, реализация которых – это переход *новой экономики* на уровень ее *инновационного* развития с учетом интересов потенциальных участников, что способствует раскрытию *творческого интеллектуального* потенциала личности.

Так, А. Маслоу отмечал в своих исследованиях, что потребности индивида *синергичны* [1]. Так, например, образование удовлетворяет потребности в *познании* и *понимании*, а с другой стороны развитие *мышления*, позволяющее решение *комплексных задач* – реализация *эстетических* потребностей.

Логика вышеизложенного показывает, *какие* социальные потребности создать для удовлетворения потребностей с *признанием* в обществе, реализуя *социально-инновационные проекты* в регионах с *инновационными ценностями* для коллективов, обуславливающие *переход* на *инновационный уровень* развития экономики.

С *теоретической* точки зрения реализация *инновационного замысла* – это *инновационное развитие* новой модели экономики в кризисной ситуации обусловлена актуальностью:

- *воссоздание* производственной науки в приоритетных отраслях;
- *разработка* и внедрение отечественных инновационных технологий в производстве;
- *радикальное* преобразование образования: школа → институт → производство → руководитель;
- *создание* инновационных знаний и инновационных руководителей с инновационным мышлением;
- *инномотивация* каждого участника процесс-инноваций;

- применение инновационных методов организации инновационного производства;
- формирование инновационной культуры в коллективах;
- гибкий трансфер инновационных технологий;
- восприимчивость персонала к инновационным изменениям [2].

При этом появляется возможность ускорения инновационного цикла на всех этапах инновационного процесса на основе прорывных технологий ВПК, инновационного интеллекта персонала и инновационно-научных методов организации производства с вектором социально-экологических аспектов, применяя нейроматематическое моделирование прогностических ситуаций для будущего развития экономики на 10 лет.

Сейчас в США 80% результатов фундаментальных исследований делается применением информационно-цифровых технологий так, например, нейронная сеть сама определяет какие признаки в данных важны, а какие – нет, работая с набором данных на основе искусственного интеллекта.

С практической точки зрения, решающую роль в решении таких задач определяет трансфер инновационных знаний и технологий – это процесс передачи новых особых знаний, опыта, навыков, создание новых традиций в коллективах, что обуславливает создание инновационных центров трансфера во всех регионах и отраслях экономики для повышения производительности труда в производственных циклах с учетом управления интеллектуальной собственностью при наличии инновационной инфраструктуры [3] в государстве и регионах.

Вышеизложенное понимается, что трансфер инновационных технологий один из вариантов взаимовыгодного творчества взаимодействия государства, науки, производства и общества, так как бизнес не хочет, и не будет вкладывать деньги в новую экономику, так как там нет патриотов, а эффективность деятельности человека определяется его сознательностью и ответственностью, а также:

- способностями применения информационных ресурсов;
- умениями структурировать неинформацию;
- владением теоретическими знаниями и практическим опытом их реализовывать в своей деятельности;
- знаниями своей деятельности с применением инновационных ИКТ на цифровых технологиях;
- способностью создавать инновационные знания и их трансфер на всех уровнях управленческой деятельности.

Русский ученый В.И. Вернадский в своих исследованиях отмечал, что «мерилом национального и индивидуального богатства станут духовные ценности и знания человечества, живущего в гармонии с окружающей средой, достигая сферы разума»¹.

С теоретико-практической точки зрения, необходимость высокого уровня образования и профессиональная квалификация определяют инновационную организацию взаимодействия этих аспектов, так как задача сферы высшего образования применять инновационные методики, обуславливающие получение новых знаний, умений, чтобы владеть опытом и способностью принимать эффективные инновационные управленческие решения в любой ситуации в контексте реальной производственной деятельности на основе творческого энтузиазма работников.

Авторы отмечают, что анализ вышеизложенного показывает, что важнейшей причиной отсутствия мотивационной системы ценностей, разделяемой сообществом, обуславливает необходимость инновационной идеи, определяющая духовное единство людей в достижении социальной справедливости и гуманизации всех уровней управления при ее реализации [4].

Так, в своих пожеланиях русский ученый Н.И. Пирогов видел смысл в развитии нравственных качеств личности, которые не менее важны для общества, чем профессиональные, что позволит сохранить духовное единство народа России.

С практической точки зрения, создание инновационных организационных знаний – процесс нелинейный, так как концепция товара моделируется с переходом в новый цикл создания новых особых знаний в психологическом аспекте, ибо жесткая конкуренция предопределяет гибкую рефлексию постоянного обновления знаний.

¹ Российская газета 09.04.1996 г.

Великий русский экономист XIX в. Н.Д. Кондратьев в своих исследованиях *циклического развития экономики* отмечал: «Однако надо *осознавать*, что *информация* – продукт, из которого возможно получить знание..., какую часть его следует усвоить» [5], так как в основе *творческой деятельности* реализуются *особые знания*, определяющие *самовыражение интеллектуального потенциала* с учетом его *диффузии* на всех уровнях управления.

Однако авторы отмечают, что *инновационные отечественные технологии* – вектор *инновационных изменений* нового уровня развития организации, способствующий *самореализации каждой личности* в своей деятельности.

С *теоретической точки зрения*, необходимо *научное осмысление* вышеизложенного для понимания того, что только *инновационно-инвестиционная активность* регионов будет определять реализацию двенадцати приоритетных *национальных инновационных проектов* для успешного инновационного прорыва в экономике страны при осуществлении *обновления производства* во всех отраслях промышленности на основе применения отечественных *инновационных технологий*, созданных *инновационными университетами* для гибкости *инновационной деятельности организаций* в осуществлении *каждого этапа инновационных процессов*, создающих *инновационные потребности необщества* и повышающие уровень жизни людей с учетом *нравственно-социального равновесия* во всех коллективах.

Практически *решение* вышеизложенных задач обуславливается наличием *этических компетенций* у руководителей *всех уровней управления*:

- *понимание* этических принципов;
- *творческая их реализация*;
- *умение их передать*;
- *личная ответственность за них*;
- *способность их оценить*;
- *владеть эстетическими принципами*;
- *знать их совершенствование*;
- *создавать инновационную этику*,

что позволит руководителям всех регионов реализовывать *Стратегию-2024¹* на основе:

- *ключевых компетенций инновационного сообщества*;
- *способности и готовность к непрерывному образованию, постоянному совершенствованию и самообучению, стремление к новому*;
- *способности к критическому мышлению*;
- *способности и готовность к риску, креативность*;
- *умение работать самостоятельно в команде*.

С учетом *инновационно-математического нейромоделирования* прогноза будущего развития *новой экономики* страны при *воссоздании социального равновесия* в необществе и *понижении* всеми людьми всех регионов, *каким путем будем развиваться на новом уровне*, чтобы быть участниками этого процесса.

Практика *лидеров-организаций* в контексте *инновационного их развития* показывает, что после того как *первичные потребности* удовлетворены, в обществе на *поведение личности* оказывают влияние *вторичные потребности*: уважение, самореализация, а также творческие отношения в коллективе.

При таком подходе *теоретическую основу* нового *развития* предопределяют *гуманно-творческо-партнерские отношения* в *проектно-инновационном деятельном взаимодействии* персонала и руководителей, обуславливает формирование *осознанной готовности* каждой *личности к самосовершенствованию и самореализации* в своей творческой деятельности.

Изложенное выше позволяет заметить, что *эффективность деятельности руководителей* организации определяется их *умением* реализовывать *информационное прогнозирование* внешних воздействий на *экономико-технологические аспекты* в соответствии с циклами Н.Д. Кондратьева, что определяет *содержание инновационной деятельности*:

- *способность управлять временем*;
- *улавливать нюансы неопределенности среды*;

¹ Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года «Инновационная Россия – 2020». <http://economy.gov.ru/minec/main>

- уметь корректировать стратегию в условиях кризиса;
- применить инновационные методы управления персоналом;
- быть руководителем наставником.

Пример. Руководители ООО «КЗ "Ростсельмаш"» в своей профессиональной деятельности постоянно обновляют знания персонала и социально-экологический аспект, то есть управляют не только знаниями работников, но и их поведением, достигая инновационной цели – создание новых моделей комбайнов – инновационной ценности, тогда профессиональная моральность каждого работника становится компонентом социально-экологической жизни в коллективе [2].

В практическом аспекте профессиональное осознание характеризуется спецификой деятельности человека в обществе на основе профессиональной идеологии и психологии, способствующих видению его самосовершенствования с учетом профессиональной нравственности, на основе духовно-культурных особенностей при воссоздании социально-моральных традиций русского народа и его менталитета – это есть исторический выход России из нравственно-экономического кризиса.

С теоретической точки зрения профессиональное нравственное сознание личности видится как совокупность инновационных знаний, норм, ценностей и традиций, определяющих ее поведение в своей деятельности, а так же как источник и носитель нравственных ценностей, и вектор зрелости профессионализма, отражающего социальные отношения в коллективе при реализации своего творчества.

Логический анализ вышеизложенного показывает, что не только в условиях кризиса экономики руководитель обязан знать, как профессионально выполнить свою работу, то есть уметь понимать специфику и уникальность деятельности каждой личности, что способствует созданию нужной модели инновационного развития, адаптирующейся к постоянным изменениям конъюнктуры, а руководители организаций должны обладать стратегически-психологическим научно-инновационным мышлением с социально-экологическим временным вектором совершенствования доверительных отношений в коллективе при творческом взаимодействии. В связи с этим руководителям надо учить персонал воспринимать изменения как новые возможности инновационных преобразований в организации.

В контексте инновационных изменений поведение человека и его новые особые знания являются решающим фактором становления инновационной модели развития как производительной силы, то есть способность создавать инновационную атмосферу в научно-социальной деятельности организации – переход к самоуправлению самосовершенствованием.

В соответствии с таким пониманием содержания организации инновационной деятельности вытекает осознание совокупности профессионально нужных психологических принципов, применяемых современными руководителями-организаторами для создания инновационных ценностей в коллективе и творческого его развития.

В основе этой инновационной парадигмы лежит НЕОориентация на интеллект человека, интегрированного в систему инновационного производства с непрерывным обновлением знаний и повышением квалификации; гибкой ротацией и научной организацией труда; делегированием ответственности сверху вниз, партнерские доверительные отношения между участниками инновационного цикла, создавая социально-экологические структуры на всех уровнях управления новой экономикой [4].

В экономическом плане процесс восстановления России как великой державы определяется только при реализации научно-обоснованной инновационной стратегии на основе инновационной собственной технологической парадигмы, то есть создание для человека гуманных условий труда при реализации направлений государственной инновационной политики в контексте национальных инновационных проектов, определяющих инновационное развитие страны и всех регионов с социально-экологическим вектором.

В теоретическом аспекте сейчас мало кто сомневается, что процесс создания и управления инновационными знаниями является ключевым аспектом в инновационном развитии не только экономики, но и НЕОобщества, в котором сами люди создают гуманные ценности, определяющие социально-экологически-нравственный уровень жизни для всех.

С научной точки зрения сейчас необходимо радикально изменить наше понимание социально-экологической сущности развития необщества, то есть необходимо создание инновационной парадигмы управления им, обуславливающая его инновационное развитие на основе

нравственности и социальной справедливости при понимании каждой личностью, что это делается для благосостояния всех людей.

Осознание вышеизложенного показывает, что без внимания остается оценка возможностей эффективного использования в отечественной практике теоретико-практических аспектов инновационного производства в регионах для их применения при реализации двенадцати национальных инновационных проектов, чтобы стать страной с мировым уровнем экономики.

Как показывает практика – серьезные недостатки определились в государственном регулировании инновационной сферы: инноваторов (инновационных отраслей), инвесторов и товаропроизводителей инновационных товаров или услуг, что приводит не только к противоречию в их инновационной деятельности, модели которой реализуют инновационные проекты, но и снижение управляемости на всех уровнях процессов по созданию и внедрению новых новшеств из-за быстро изменяющихся инновационно-информационных технологий, тем более при переходе на цифровой уровень с применением искусственного интеллекта во избежание напряженности в обществе.

Становится совершенно очевидным необходимость разработки целостной концепции управления инновационным развитием всех отраслей экономики во всех регионах, обусловленная теоретическими и практическими наработками отечественного производства в ВПК и регионах (Тула, Белгород и др.), но и с вектором партнерского взаимовыгодного взаимодействия государства, науки, образования и общества в контексте инновационного прорыва – создать для всех людей России мировой уровень качества жизни и социального равновесия, то есть реализовать инновационную стратегию нового уровня развития с экологическим аспектом на основе:

- инновационных знаний персонала;
- инновационного планирования прогнозированием;
- умения руководителей применять неинформацию инновационного маркетинга;
- способностей руководителя предвидеть развитие;
- создания инновационной культуры в организации.
- наличием инновационной культуры
- уровней инновационной культуры;
- личной ответственности руководителя;
- вектора диверсификации;
- инновационно-технологических технологий;
- интеллекта персонала,

а также созданием и функционированием национальной инновационной системы на основе государственной инновационной политики и инновационной активности регионов при личной ответственности их руководителей при государственном контроле – отчет лично губернатора за реализацию приоритетных инновационных проектов только в срок.

Такой инновационный подход определяет четкость управления инновационным развитием и активностью всех регионов (дотационных быть не должно), что обусловит реализацию потребностей на уровнях: макро-, мезо- и микро-, а также уйти от неопределенности (не зависеть от санкций), то есть экономика должна стать на уровень автаркии – самообеспеченности (пример Китая, Сингапура), что обеспечит инновационное поведение людей и осознание ими необходимости инновационных преобразований в стране на всех уровнях жизнедеятельности, то есть становление новой модели экономики.

Однако авторы отмечают, что специфика данной ситуации требует также контроля инфляционных факторов при ежегодной оценке результатов инновационного развития экономики регионов с применением только научного подхода и инновационного прогнозирования будущего развития.

Решающую роль в реализации такого подхода, авторы отмечают, определяет умения и инновационное мышление руководителей на всех уровнях управления организовать инновационное управление эффективных приоритетных инновационных проектов в инновационной сфере на основе отечественных научно-интеллектуальных методах, так как надо учитывать (анализом) специфику развития и деятельности не только каждого региона, но и понимать их руководителями, что необщество развивается циклично (нелинейно, согласно теории русского ученого Н.Д. Кондратьева), что обуславливает необходимость применения только инновационного планирования будущего развития на основе инновационного нейромоделирования прогнозирования ежегодно и на пять лет развития страны.

При этом реализация инновационного замысла (*идеи* – Стратегия-2024) определяет жесткий контроль и личную ответственность руководителей всех уровней управления за *инновационную активность* организаций (предприятий) и создание в коллективах инновационной культуры и климата, *предопределяющих инновационное творчество* их персонала. Президент РФ В. Путин, посетив в феврале 2018 г., убедился, что компания ООО «КЗ "Ростсельмаш"» развивается на *инновационных знаниях* персонала и *инновационно-социальном* равновесии, что позволяет создавать *инновационно-интеллектуальную* продукцию для АПК – комбайн без комбайнера убирает хлеб, кукурузу, суданку, фасоль и т.д. Это и есть пример инновационного прорыва в *кризисной* экономике [6] с учетом *импортозамещения*.

Вместе с тем в каждый *временной* период необходимо *научно-инновационное моделирование* и прогнозирование *долгосрочных тенденций*:

- *научно-технологического* развития в мире;
- *человеческого* интеллекта;
- *инновационного* управления и его организации;
- *изменения* инновационной политики;
- *социально-политического* вектора;
- *научно-инновационного* планирования;
- *эколого-ноосферного* вектора;
- *неоинновационной* мотивации;
- *самореализации* и самосовершенствования каждой личности;
- *наличие* гуманно-нравственной справедливости в обществе.

В практическом аспекте инновационный вектор определяет *четкость* и умения руководителей применять *инновационное управление* с применением *инновационной тактики* для реализации *инновационной стратегии* – достижения *инновационной цели*, то есть *инновационного результата* – *инновационного дохода*, что и предопределяет осуществление государственной инновационной политики для развития новой экономики страны.

При развивающейся дифференциации *инновационных моделей организационных структур* в управлении *инновационным развитием* формируется, а точнее происходит *становление самоуправляющегося* контекста *социальной* направленности деятельности всех субъектов кризисной экономики для *выживания* на основе применения *научно-инновационно-информационно-гуманных технологий* во всех отраслях промышленности.

С *научной* точки зрения сейчас необходимо *радикально изменить* наше понимание социально-экономической сущности развития общества, то есть нужна *инновационная парадигма управления* экономикой, то есть ее *инновационным развитием* – это создание государственной *инновационной политики* с ее реализацией во всех регионах и *личной ответственностью* каждого участника этого процесса. В связи с тем, что *инновационно-экономические отношения* в *неообществе* определяют *инновационный* подход – способность общества создавать *нематериальные ресурсы*, то есть *трансфер инновационных знаний* персонала и *инновационных нейроцифровых технологий* в отраслях промышленности на основе *инновационного управления*, создающего *новейшие знания* и *НЕОинформацию* для следующей новой фазы подъема экономики – *инновационной*.

Вышесказанное предопределяет *НЕОнаправление* – применение трансфера *сочетания инновационных технологий и знаний* на всех этапах *инновационных* процессов для производства удовлетворяющих изменяющиеся потребности *НЕОобщества*, что должно предопределять *инновационную активность регионов* и всех отраслей экономики для становления *неоэкономики* – *экономики инноваций*, что будет способствовать созданию *инновационных организаций, отраслей промышленности и тысячи рабочих мест*.

Становится очевидным, что руководители *инновационных организаций* обязаны создавать и применять *научно-инновационные управленческие методы*, что определяет *создание инновационных теоретических подходов* в области *инновационного управления*, фактически создания его *инструментов*:

- *инновационного* прогнозирования будущего развития;
- *инновационного* маркетинга;
- *инновационной* структуры управления;
- *инновационной* системы знаний;

- *формирование* инновационной культуры;
- *инновационное* обучение;
- *инновационное* управление знаниями [7].

Русский философ экономист Бонч-Бруевич писал, что наступает время всеобщего осознания того, что от уровня *индивидуальной* самореализации *каждой личности* зависят масштабы достижения *человечества* в обретении материальных и духовных благ, сбережения окружающей среды, облагораживания общественных отношений.

Однако нужно признать, что *архи-важно* создание *инновационной модели* экономического развития страны на базе *технико-технологического обновления* производства всех отраслей экономики при конкретной поддержке государства, определив *инновационную политику* для *воссоздания инновационной системы* страны (*инновационной сферы* и *инновационной инфраструктуры*) во всех регионах.

Изложенное позволяет заметить, что только *воспроизводство* и *обновление* машиностроительного комплекса страны позволит *увеличить* производительность труда в разы, так как его продукция – станки, высокотехнологичное оборудование, инновационные приборы и т.д. определяет *создание ядра инновационного прорыва* во всех отраслях экономики при *партнерском* взаимодействии с отраслями ВПК, применяя его *инновационные технологии* в гражданском производстве.

В связи с этим культура управления устанавливает *критерии* умения топ-менеджеров улавливать *тонкие изменения* конъюнктуры среды, то есть способность правильно определить стратегию управления развитием.

Направленность *осмысления* кризисной ситуации определяет *понимание* необходимости *инновационных изменений* – совершенствований, инструмент для создания условий *самореализации* каждой личности в социально-технологических системах современности. *Инновационный прорыв* в новом развитии при создании *инновационных традиций* и *ценностей* будет способствовать *самоорганизации* этноса.

В своем выступлении на заседании Госсовета В. Путин подчеркнул, что «*единственной реальной альтернативой* является стратегия *инновационного развития страны*, опирающаяся на одно из наших главных конкурентных преимуществ – на *реализацию человеческого потенциала*. Темпы *инновационного развития* должны быть кардинально выше тех, что мы имеем сегодня. Такой путь намного сложнее. Он более амбициозен и требует максимальных усилий со стороны государства, науки, бизнеса, всего общества. Но в *действительности* выбора у нас нет» [8].

Совершенно очевидно, что на данном этапе развития экономики нам нужны *руководители-организаторы* с *инновационным мышлением* – это внутреннее *осознание* необходимости восприятия и реализации *инновационных изменений*, формирование *НЕОкультуры* и создания *инновационных ценностей* при наличии *собственного инновационного потенциала*.

К сожалению, этот процесс не так прост, так как современное общество еще не может прогнозировать свое будущее развитие.

Пример: в своей деятельности ООО «КЗ "Ростсельмаш"» ежегодно реализует *инновационное изменение* в бизнесе в соответствии с результатами *анализа* своих особых знаний персонала, который показывает:

- *когда* знания обновлять;
- *какие* новые знания нужны;
- *какой* бизнес создавать,

что *предопределяет новую философию* взаимодействия, то есть *самообновление* каждой личности на основе создания *инновационной концепции* организационных знаний для *будущего* развития *необщества*.

В связи с этим *интеллектуальный ресурс человека* будет *предопределять* не только *НЕО-инновационное* развитие общества, но и *интенцию руководителей высшего уровня* управления с точки зрения *инновационной эффективности* – *видение неознания* ими, как внутри общества, так и за его пределами. Этот процесс будет *циклическим* в соответствии 6-му *технологическому укладу* с переходом *неоинформационного общества* в *ноосферное*.

В современных *инновационно-социально-технологических* системах реализация *гуманистических целей* *предопределяется* созданием *новой жизненной концепции* общества, то есть *форсайт-видения* инновационного пути развития, управляя *инновационными изменениями* на всех уровнях деятельности, реализуя *инновационные программы* роста в стране и регионах.

Литература

1. Маслоу А. Мотивация и личность / http://www.bim-bad.ru/docs/maslow_motivation_and_personality.pdf
2. Овчаренко Г.В., Ларкина Н.Г. Инновационное управление. Учебник. Ростов н/Д.: ЮРИУ РАНХиГС, 2019. 333 с.
3. Вильтовский Д.М., Машонская Е.П., Успенский А.А. Политика и законодательство в сфере трансфера технологий: зарубежный и национальный опыт. Минск: Ковчег, 2010. 60 с.
4. Ларкина Н.Г., Овчаренко Г.В., Мелихова Б.С., Овакимян М.А. Инновация социально-технологических систем в новой экономике. Монография. Ростов н/Д.: ЮРИУ РАНХиГС, 2019. 126 с.
5. Кондратьев Н.Д. Проблемы экономической динамики. М.: Экономика, 1989. 523 с.
6. Ларкина Н.Г., Овчаренко Г.В., Корсунов Д.А. Институциональные императивы инновационного развития технологического-социально-экологических систем. Монография. Ростов н/Д.: ЮРИУ РАНХиГС, 2020. 126 с.
7. Овчаренко Г.В., Ларкина Н.Г. Инновационное управление. Практикум. Ростов н/Д.: ЮРИУ РАНХиГС, 2018. 303 с.
8. Путин В.В. «О стратегии развития России до 2020 года. Выступление на расширенном заседании Госсовета» 8 февраля 2008 г. / <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/24825>

Larkina Nataliya Georgievna, Candidate of Economic Science, Docent of Cathedra "Marketing and Communications in Business", Southern Federal University (105/42, Bolshaya Sadovaya St., Rostov-on-Don, 344006, Russian Federation). E-mail: nat1-la@yandex.ru

Nekrasova Victoria Vitalievna, Candidate of Economic Sciences, Head of the Department of Management, Associate Professor, South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: menedjment@uriu.ranepa.ru

Ovcharenko Georgy Vasilyevich, Doctor of Economic Science, Professor of Cathedra of Management, South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: menedjment@uriu.ranepa.ru

TRANSFER OF INNOVATIVE KNOWLEDGE AND DOMESTIC TECHNOLOGIES IN THE CONTEXT OF THE DEVELOPMENT OF A NEW ECONOMIC MODEL

Abstract

Examines the relationship of social innovation to meet the needs of society. The necessity of innovative development of economy on the basis of domestic technologies and innovative knowledge of personnel is proved. The importance of the transfer of innovative technologies in view of the Strategy-2024. Theoretical and practical aspects for the transition of the economy to a new level of development, taking into account the abilities of managers with innovative thinking.

Keywords: *innovative activity, innovative knowledge, innovative thinking, innovative paradigm, innovative climate, innovative strategy, social balance, innovative breakthrough, Strategy 2024.*

References

1. Maslou A. Motivaciya i lichnost' / http://www.bim-bad.ru/docs/maslow_motivation_and_personality.pdf
2. Ovcharenko G.V., Larkina N.G. Innovacionnoe upravlenie. Uchebnik. Rostov n/D.: YURIU RANHiGS, 2019. 333 p.
3. Vil'tovskij D.M., Mashonskaya E.P., Uspenskij A.A. Politika i zakonodatel'stvo v sfere transfera tekhnologij: zarubezhnyj i nacional'nyj opyt. Minsk: Kovcheg, 2010. 60 p.
4. Larkina N.G., Ovcharenko G.V., Melihova B.S., Ovakimyan M.A. Innovaziya social'no-tekhnologicheskikh sistem v novej ekonomike. Monografiya. Rostov n/D.: YURIU RANHiGS, 2019. 126 p.
5. Kondrat'ev N.D. Problemy ekonomicheskoy dinamiki. M.: Ekonomika, 1989. 523 p.
6. Larkina N.G., Ovcharenko G.V., Korsunov D.A. Institucional'nye imperativy innovacionnogo razvitiya tekhnologo-socioekologicheskikh sistem. Monografiya. Rostov n/D.: YURIU RANHiGS, 2020. 126 p.
7. Ovcharenko G.V., Larkina N.G. Innovacionnoe upravlenie. Praktikum. Rostov n/D.: YURIU RANHiGS, 2018. 303 p.
8. Putin V.V. «O strategii razvitiya Rossii do 2020 goda. Vystuplenie na rasshirennom zasedanii Gossoveta» 8 fevralya 2008 g. / <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/24825>