

**ФИСКАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА И ГОСУДАРСТВЕННОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО
КАК ДЕТЕРМИНАНТЫ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ**

Карпухно Ирина Александровна	кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории, Донецкий национальный университет (83015, ДНР, г. Донецк, ул. Челюскинцев, 198а). E-mail: nauka @donnu.ru
Кюрджиев Сергей Пантелеевич	доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой экономики, финансов и природопользования, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54). E-mail: kyurdzhiev-sp@ranepa.ru
Плаксина Анастасия Михайловна	ассистент кафедры экономической теории, Донецкий национальный университет (83015, ДНР, г. Донецк, ул. Челюскинцев, 163а). E-mail: nauka @donnu.ru

Аннотация

Рассмотрена существующая типология трансформационных процессов: модель государственно-рыночного реформирования раннего «реального социализма», «криминально-олигархическая», либерально-корпоративная и государственно-корпоративная модели трансформации. Исследованы фискальная политика и государственное предпринимательство как детерминанты институциональной трансформации. Разработана концепция институциональной модернизации трансформационных экономических систем на основе методов фискальной политики и механизма государственного предпринимательства.

Ключевые слова: трансформационный процесс, модель трансформации, трансформационная экономическая система, фискальная политика, государственное предпринимательство, налог, институт, модернизация, технико-экономическая модель.

Одной из важных задач современного государства выступает экономическое лидерство на мировой арене. Страны стремятся к преодолению зависимости от внешнеэкономической экспансии. Эпоха гегемонии США в мировом пространстве подходит к концу, формируется многополярный мир. Те страны, которые смогут успешно осуществить необходимые социально-экономические трансформации, смогут претендовать на роль лидеров.

Для институциональной трансформации экономических систем необходимо использовать методы **прямого государственного вмешательства** (государственное предпринимательство) и методы непрямого государственного воздействия на экономику (фискальную политику). Однако в условиях происходящих трансформационных процессов возникают дополнительные сложности осуществления фискальной политики, решение которых требует разработки концепции институциональной модернизации трансформационных экономических систем на основе методов фискальной политики и государственного предпринимательства.

Механизм государственного предпринимательства и фискальная политика воздействуют не только на величину совокупных расходов и совокупный спрос, но и на изменение совокупного предложения, а, следовательно, могут выступить детерминантами институциональной модернизации трансформационных процессов в экономической системе.

Значительный вклад в исследование моделей экономических систем и институциональных аспектов их трансформации внесли Дж. Стиглиц [1], Дж. К. Гэлбрейт [2], В. Дементьев [3], И. Валлерстайн [4] и др. Вопросы типологизации экономических систем, форм государственного предпринимательства и функционирования государственного сектора рассматривались такими российскими экономистами, как: А. Бузгалин, А. Колганов, Т. Игнатова, О. Белокрылова [5], А. Мартынов [6], Е. Пешкова [7], Д. Завьялов, О. Сагинова, Н. Завьялова [8], Е. Балацкий, В. Конышев [9], И. Смотрицкая [10], В. Черковец [11]. Проблемами фискальной политики занимаются: Д. Бондаренко [12], А. Миняйло [13], В. Кудряшов [14].

Несмотря на научные работы, посвященные рассматриваемой проблематике в целом, своеобразие предмета исследования позволяет заключить, что выявление специфики фискальной политики и государственного предпринимательства как методов государственного воздействия на экономику в трансформационных моделях экономической системы представляет высокий научный и практический интерес.

Цель статьи – исследование фискальной политики и государственного предпринимательства как детерминант институциональной трансформации.

В соответствии с целью поставлены следующие задачи: 1) рассмотреть существующую типологию трансформационных процессов; 2) исследовать особенности института планирования на макроуровне в сфере аллокации ресурсов на современном этапе развития; 3) разработать концепцию институциональной модернизации трансформационных экономических систем на основе методов фискальной политики и механизма государственного предпринимательства.

Процесс перехода от одного эволюционного цикла к другому затрагивает реконструкцию системы социально-экономических институтов. Такой переход не проходит безболезненно в связи с тем, что новая технико-экономическая модель, нуждающаяся в конструировании соответствующих собственных институтов, вступает в противоречие с нормами общественного поведения и институциональной структурой, уже созданными в соответствии с потребностями и возможностями предшествующей модели. Спад длинной волны и депрессия могут рассматриваться в качестве симптома серьезного «несоответствия» между институциональной структурой и новой динамикой в технико-экономической сфере [3, с. 124]. Достижение нового соответствия требует имплантации институциональных инноваций, интенсивность продвижения которых обуславливается ранее созданными институтами. Как свидетельствует исторический опыт, процесс перехода к развитой экономике в странах с трансформационным типом экономической системы имеет свои институциональные особенности.

Типология существующих моделей трансформационных процессов следующая [5, с. 614–620]:

1) Модель государственно-рыночного реформирования раннего «реального социализма» – модель, которая возникла первой и является одной из самых эффективных с точки зрения реформирования прежней экономической системы. Ей характерны централизованный бюрократический контроль государства, возрастающее рыночное саморегулирование и местное монополистическое регулирование. В качестве социального ориентира преобладает патерналистская модель социальной защиты путем финансирования государственных расходов и осуществления социальных трансфертов;

2) «Криминально-олигархическая» модель трансформации – базируется на ускоренной приватизации и либерализации цен. Государство при этом осуществляет денежно-кредитное регулирование в рамках монетаристской политики и обеспечивает минимальную социальную защиту для нетрудоспособных. Структурная перестройка экономики осуществляется на основе механизмов рыночной саморегуляции;

3) Либерально-корпоративная модель трансформации ориентируется на принципы «социального рыночного хозяйства». Превалирует корпоративно-капиталистическая тип собственности, но наблюдается незначительное распыление прав собственности среди населения. Ей характерна определенная стабильность институционально-политической системы и значительная поддержка «реформ» со стороны глобального капитала, в результате чего эта модель характеризуется относительно неглубокой, по сравнению с Россией и Украиной стагфляцией.

4) Государственно-корпоративная модель трансформации предполагает неокейнсианские, дирижистские методы государственного регулирования, социал-демократические и государственно-патерналистские ограничения в области социальной защиты. Для отдельных стран СНГ, в частности для России, Белоруссии, Украины, аргументируется необходимость православно-государственнических слагаемых в области идеологии. Наиболее перспективной с точки зрения планомерности процесса перехода и эффективности социально-экономических трансформаций, по нашему мнению, является государственно-корпоративная модель трансформации. При этом основным механизмом, повышающим управляемость экономики и

создающим условия для инновационного развития, является государственное предпринимательство и направленность фискальной политики.

К методам государственного регулирования предпринимательства относят прямые и косвенные. Прямые методы включают государственную регистрацию, лицензирование, государственный контроль и др. Косвенные методы во многом основаны на использовании инструментов фискальной политики (налогообложение и налоговые льготы, государственный заказ), а также льготное кредитование и др. Предлагаем концепцию институциональной модернизации трансформационных экономических систем на основе методов фискальной политики и механизма государственного предпринимательства (рис. 1).

В концепции модернизации трансформационных экономических систем институциональные и организационные изменения на макроуровне в сфере аллокации ресурсов проявляются в замене институтов рынка институтами плана. В частности, Н.А. Михайлова в своем исследовании аргументирует, что для России целесообразно использовать инструменты плана для достижения нового качества экономики. Однако рыночный механизм в России не способен стимулировать процесс формирования и реализации конкурентных преимуществ в наукоемких отраслях, которые являются базой для производства высокотехнологичного конкурентоспособного продукта [7, с. 3-4].

Важно отметить тот факт, что свободный рынок порождает конкуренцию там, где она по существу не нужна и приводит к перерасходу ресурсов за счет искусственного роста дифференциации продукции. Когда продукт гомогенный и существует большое количество его производителей (продавцов) и покупателей, то предельные издержки стремятся сравняться с предельным доходом, и прибыль стремится к нулю. Иными словами, ситуация совершенной конкуренции приводит систему к бесприбыльному развитию.

Отсюда напрашивается вывод о невозможности рыночной саморегуляции и о необходимости централизованного управления экономикой на основе механизма планирования на государственном уровне. Объективная централизация управления неизбежно ведет к повышению роли планирования в экономике. Хозяйствующие субъекты рынка используют планирование своей деятельности, а планы государственного масштаба могут предполагать стимулирование или развертывание определенных рынков. Именно государственное планирование будет способствовать структурной перестройке стран с трансформационной экономикой и обеспечению их долгосрочного и независимого экономического развития. При этом важным элементом и способом воздействия государства на экономику должны выступать различные формы государственного участия в экономике, как косвенные (фискальная политика), так и прямые (государственное предпринимательство).

Государственные предприятия функционируют в рамках государственного сектора экономики, положение которого в системе смешанной экономики подчиняется своему жизненному циклу. В периоды экономического подъема масштабы государственного сектора сужаются, а в периоды спада – расширяются. Современные государства выполняют широкий комплекс задач для регулирования национальной экономики. С точки зрения В.Н. Черковца, во-первых, государство становится субъектом собственности предприятий – полным или долевым участием реализуя это право, организуя или участвуя в предпринимательской деятельности, а также полным или частичном присвоении её результатов. Во-вторых, государство с помощью методов финансирования, стимулирования и администрирования частично регулирует экономику частного сектора, направляя его производственную деятельность на реализацию определенных государственных программ [11, с. 40].

При этом государственная собственность функционирует как капитал, приносящий доход в условиях рыночной конкуренции. Законы функционирования частного капитала определяют институциональные правила развития государственной собственности предприятий со смешанным капиталом и даже имеющих полностью государственный капитал. В соответствии с этим государственный предпринимательский сектор входит в предпринимательский сектор наряду с частными предприятиями.



Рис. 1. Концепция институциональной модернизации трансформационных экономических систем на основе методов фискальной политики и механизма государственного предпринимательства

Государственное предпринимательство осуществляется в различных формах (государственное производство товаров и услуг, государственный заказ, государственное участие в акционерном капитале и т.п.), а его субъектами выступают государственные предприятия и организации в лице уполномоченных органов государственного управления. Государство под влиянием изменяющейся рыночной конъюнктуры, внешнеполитических и экономических факторов, ведет поиск новых комбинаций имеющихся в его распоряжении финансовых средств и инструментов государственного воздействия для повышения эффективности функционирования экономической системы. В связи с этим, наряду с традиционными формами государственного участия в экономике, такими как государственный заказ, управление государственными предприятиями и активами, развиваются новые направления – государственно-частное партнерство, инвестиционные государственные программы [8, с. 24].

В данной связи разделяем позицию Дж. Стиглица о наличии «законных областей» государственной деятельности в экономике – сфера образования, стимулирование технологического прогресса, социальная защита малоимущих слоев населения; без государственного вмешательства «рынок зачастую производит излишнее количество чего-либо – например, загрязнений – и слишком мало чего-либо другого – например, фундаментальных научных исследований» [1, с. 335].

Различные инструменты фискальной политики воздействуют на деятельность хозяйствующих субъектов и на экономику в целом по-разному. Доказано, что определенное уменьшение налоговых ставок способствует предпринимательской активности и увеличению совокупного предложения. Изменяя формальные фискальные институты, структуру расходов бюджета, государство воздействует на перераспределительные процессы, проводит социальную политику и обеспечивает воспроизводство рабочей силы, влияя на уровень жизни населения. Так, уровень жизни в Венгрии и Чехии похожи, но в Венгрии государственные расходы составляют около 50 % от ВВП, а в Чехии около 18 %. Швеция, Россия и США имеют почти одинаковый уровень государственных расходов, а уровень жизни населения сильно отличается [15, с. 10.]. Поэтому при анализе государственных расходов разных стран следует учитывать не только их абсолютные суммы, а и применять показатель удельного веса государственных расходов в валовом внутреннем продукте.

Поиск оптимального уровня государственных расходов является одной из задач построения гармоничных фискальных отношений. Структура государственных расходов должна формироваться на единой методологии, нормативах минимальной бюджетной обеспеченности и государственных услуг. На стадии экономического подъема общие поступления в государственный бюджет увеличиваются, что приводит к расширению возможностей расходования государственных средств. Следовательно, на успешность институциональной трансформации экономической системы, динамику развития страны и качество фискальных отношений влияют объемы государственных расходов и их доля в валовом внутреннем продукте, а также уровень налогового бремени.

Таким образом, детерминантами институциональной трансформации выступают государственное предпринимательство и фискальная политика, как методы прямого и косвенного государственного регулирования экономики.

Выводы

Проведенное исследование фискальной политики и государственного предпринимательства как детерминант институциональной трансформации позволяет сделать следующие выводы:

1) дана типология существующих моделей трансформационных процессов, выделены четыре модели: модель государственно-рыночного реформирования раннего «реального социализма», «криминально-олигархическая», либерально-корпоративная и государственно-корпоративная модели трансформации. На основе анализа историко-экономического аспекта проблем трансформации экономических систем рассмотрены приоритеты и инструменты экономической политики государства как детерминанты развития трансформационных процессов;

2) трансформационные процессы требуют применения современных концептуальных подходов к выбору модели трансформации экономической системы, а, следовательно, к реформированию и модернизации государственного сектора и финансовой политики в соот-

ветствии с национальными социально-экономическими приоритетами для повышения эффективности их организации;

3) разработана концепция институциональной модернизации трансформационных экономических систем, в основе которой лежит механизм государственного предпринимательства и методы фискальной политики; при этом определены цели и задачи, методы и инструменты, а также критерии оценки успешности институциональной модернизации.

Литература

1. *Стиглиц Дж.* Ревущие девяностые. Семена развала. – М.: Современная экономика и право, 2005. 424 с.
2. *Гэлбрейт Дж. К.* Новое индустриальное общество – The New Industrial State (1967). – М.: АСТ, 2004. 608 с.
3. *Дементьев В.Е.* Длинные волны в экономике: институциональный аспект // Кризисы и прогнозы в свете теории длинных волн / Под ред. Л.Е. Гринина, А.В. Коротаева, Р.С. Гринберга. – М.: Моск. ред. изд-ва «Учитель», 2016. С. 123–139.
4. *Wallerstein I.* Globalization or the age of transition? A long-term view of the trajectory of the world system // International Sociology. V. 15 (2). 2000. P. 251-267.
5. *Игнатова Т.В., Мартыненко Т.В.* Потенциал местного самоуправления в управлении государственной собственности на территории // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2015. № 4 (59). С. 36–39.
6. *Мартынов А.* К вопросу об универсальной теории экономической системной трансформации // Общество и Экономика. 2018. № 4. С. 5-30.
7. *Кюрджиев С.П., Пешкова Е.П., Мамбетова А.А.* Интегральная оценка финансового состояния предприятий региона // Экономика региона. 2016. Т. 12, вып. 2. С. 586–601.
8. Развитие форм государственного предпринимательства в российской экономике: монография / *Д.В. Завьялов, О.В. Сагинова, И.И. Смотрицкая, Н.Б. Завьялова* и др.; под ред. канд. экон. наук Д.В. Завьялова, докт. экон. наук О.В. Сагиновой – Новосибирск: Изд-во ЦРНС, 2017. – 196 с.
9. *Балацкий Е.В., Конышев В.А.* Российская модель государственного сектора экономики. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика»», 2005. 390 с.
10. *Смотрицкая И.И., Сагинова О.В., Шарова И. В.* Государственное предпринимательство и развитие российской экономики // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2015. № 1. С. 97-108.
11. «Капитал» и экономикс: Вопросы методологии, теории, преподавания. Вып. 4 / Под редакцией В.Н. Черковца. – М.: ТЕИС, 2011. 271 с.
12. *Бондаренко Д. А.* Проблемы фискальной политики и ее упрощения как фактор оптимизации деятельности малых и средних предприятий в Украине // Экономика та держава. 2013. № 8. С. 99-103.
13. *Миняйло А., Миняйло В.* Фискальная политика // Финансовый директор. 2008. № 9. С. 40-46.
14. *Кудряшов В.* Фискальные дисбалансы и меры по их ограничению в ЕС // Экономика Украины. 2014. № 10. С. 80-85.
15. *Улюкаев А., Мау В.* От экономического кризиса к экономическому росту, или как не дать кризису превратиться в стагнацию // Вопросы экономики. 2015. № 4. С. 5–19.

Karpukhno Irina Alexandrovna, Candidate of Economic Science, docent of Cathedra of economic theory, Donetsk national university (198a, Chelyuskintsev St., Donetsk, 83015, DPR).

E-mail: nauka@donnu.ru

Kyurdzhiev Sergey Panteleevich, Doctor of Economic Science, Professor, Head of Department of Economics, Finance and environmental management, South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: ksp@uriu.ranepa.ru

Plaksina Anastasiya Mikhailovna, graduate student, Donetsk national university (198a, Chelyuskintsev St., Donetsk, 83015, DPR). E-mail: nauka@donnu.ru

**FISCAL POLICY AND PUBLIC ENTREPRENEURSHIP AS DETERMINANTS
OF INSTITUTIONAL MODERNIZATION OF TRANSFORMATION PROCESSES**

Abstract

The existing typology of transformational processes is considered, namely: the model of state-market reform of the early "real socialism", "criminal-oligarchic", liberal-corporate and state-corporate transformation models. The fiscal policy and the state entrepreneurship are investigated as determinants of institutional transformation. The concept of institutional modernization of transformational economic systems based on the methods of fiscal policy and the mechanism of state entrepreneurship has been developed.

Keywords: *transformational process, transformation model, transformational economic system, fiscal policy, tax, institution, modernization, technical and economic model.*

References

1. Stiglic Dzh. Revushchie devyanostye. Semena razvala. – M.: Sovremennaya ehkonomika i pravo, 2005. 424 p.
2. Gehlbrejt Dzh. K. Novoe industrial'noe obshchestvo – The New Industrial State (1967). – M.: AST, 2004. 608 p.
3. Dement'ev V.E. Dlinnye volny v ehkonomike: institucional'nyj aspekt // Krizisy i prognozy v svete teorii dlinnyh voln / Pod red. L.E. Grinina, A.V. Korotaeva, R.S. Grin-berga. – M.: Mosk. red. izd-va «Uchitel'», 2016. P. 123–139.
4. Wallerstein I. Globalization or the age of transition? A long-term view of the trajectory of the world system // International Sociology. V. 15 (2). 2000. P. 251-267.
5. Ignatova T.V., Martynenko T.V. Potencial mestnogo samoupravleniya v upravlenii gosudarstvennoj sobstvennosti na territorii // Nauka i obrazovanie: hozyajstvo i ehkonomika; predprinimatel'stvo; pravo i upravlenie. 2015. № 4 (59). P. 36–39.
6. Martynov A. K voprosu ob universal'noj teorii ehkonomicheskoy sistemnoj transformacii // Obshchestvo i EHkonomika. 2018. № 4. P. 5-30.
7. Kyurdzhiev S.P., Peshkova E.P., Mambetova A.A. Integral'naya ocenka finansovogo sostoyaniya predpriyatij regiona // EHkonomika regiona. 2016. T. 12, vyp. 2. P. 586–601.
8. Razvitie form gosudarstvennogo predprinimatel'stva v rossijskoj ehkonomike: mono-grafiya / D.V. Zav'yalov, O.V. Saginova, I.I. Smotrickaya, N.B. Zav'yalova i dr.; pod red. kand. ehkon. nauk D.V. Zav'yalova, dokt. ehkon. nauk O.V. Saginovej – Novosibirsk: Izd-vo CRNS, 2017. – 196 p.
9. Balackij E.V., Konyshov V.A. Rossijskaya model' gosudarstvennogo sektora ehkonomiki. – M.: ZAO «Izdatel'stvo «EHkonomika»», 2005. 390 p.
10. Smotrickaya I.I., Saginova O.V., SHarova I. V. Gosudarstvennoe predprinimatel'stvo i razvitie rossijskoj ehkonomiki // Vestnik Instituta ehkonomiki Rossijskoj akademii nauk. 2015. № 1. P. 97-108.
11. «Kapital» i ehkonomiks: Voprosy metodologii, teorii, prepodavaniya. Vyp. 4 / Pod re-dakciej V.N. CHerkovca. – M.: TEIS, 2011. 271 p.
12. Bondarenko D. A. Problemy fiskal'noj politiki i ee uproshcheniya kak faktor optimizacii deyatel'nosti malyh i srednih predpriyatij v Ukraine // Ekonomika ta derzhava. 2013. № 8. P. 99-103.
13. Minyajlo A., Minyajlo V. Fiskal'naya politika // Finansovyj direktor. 2008. № 9. P. 40-46.
14. Kudryashov V. Fiskal'nye disbalansy i mery po ih ogranicheniyu v ES // EHkonomika Ukrainy. 2014. № 10. P. 80-85.
15. Ulyukaev A., Mau V. Ot ehkonomicheskogo krizisa k ehkonomicheskomu rostu, ili kak ne dat' krizisu prevratit'sya v stagnaciyu // Voprosy ehkonomiki. 2015. № 4. P. 5–19.