

### Литература

1. Каргаполова Ю.В. Теоретический анализ основных подходов к определению понятия «социальная активность» // Молодой ученый. 2014. №21. С. 575–577.
2. Кратко А.А., Якуба Е.А. Социология. Харьков: Изд-во Константа, 1996. 192с.
3. Левшина А.А. Мотивационно-смысловая основа участия молодежи в общественной деятельности // Российский психологический журнал. 2013. №5. Том 10. С. 71–79.
4. Макаренко А.С. Собр. Соч.: В 7 т. М.: АПНРСФСР, 1951. Т.5. 510 с.
5. Маралов В.Г., Ситаров А.В. Формирование основ социальной активности личности в детском возрасте. М.: Прометей. 220 с.
6. Мясщев В.Н. Психология отношений. М.: Статус, 1995. 217 с.
7. Портрет студентов Южного федерального университета. Исследование №3: коллективная монография / Отв. ред. А.В. Сериков. Ростов н/Д.: Изд-во Фонд науки и образования, 2016. 170 с.
8. Постановление Правительства Ростовской области от 25.09.2013 № 588 «Об утверждении государственной программы Ростовской области «Молодежь Ростовской области». [Электронный ресурс] // URL: <http://www.donland.ru/documents/Ob-utverzhdanii-gosudarstvennoj-programmy-Rostovskoj-oblasti-Molodezh-Rostovskoj-oblasti?pageid=128483&mid=134977&itemId=21070> (дата посещения: 01.08.2017 г.)
9. Распоряжение Правительства РФ от 29.11.2014 N 2403-р «Об утверждении Основ государственной молодежной политики Российской Федерации на период до 2025 года. [Электронный ресурс] // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_171835/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_171835/) (дата посещения: 01.08.2017 г.)

**Kalosha Anastasia Eduardovna**, Postgraduate student of the Institute of sociology and regional studies; Southern Federal University (160, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: kalosha@sfnu.ru

#### FORMATION OF STRATEGY OF SOCIAL ACTIVITY OF STUDENT'S YOUTH (ON THE EXAMPLE OF SOUTHERN FEDERAL UNIVERSITY)

##### Abstract

*The article reviews different approaches towards the phenomenon of young people social activity, analyzes the results of a comprehensive study entitled «South Federal University student sociological profile» and formulates recommendations on youth policy realization at the university.*

**Keywords:** social activity, a student, the youth, youth policy.

УДК 316

DOI: 10.23394/2079-1690-2017-1-3-238-243

#### ПРЕДРАСПОЛОЖЕННОСТЬ ЛИЧНОСТИ К СОЦИАЛЬНО ОТВЕТСТВЕННОМУ ПОВЕДЕНИЮ (НА ПРИМЕРЕ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ)

**Красножон Анастасия Геннадьевна** аспирант кафедры отраслевой и прикладной социологии, Южный федеральный университет (344006, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, д. 105/42). E-mail: nastya\_krasn@inbox.ru

##### Аннотация

*В статье рассматривается специфика проявления предрасположенности личности к социально ответственному поведению. Социальная ответственность анализируется как показатель социальной зрелости и фактор, определяющий поведение личности. Приводятся данные авторского исследования предрасположенности студенческой молодежи к активной, самостоятельной деятельности, специфика осознания личностью социальной ответственности и степени готовности к её реализации в процессе жизнедеятельности.*

**Ключевые слова:** социальная ответственность личности, предрасположенность к социально ответственному поведению, динамика формирования ответственности, молодежь, ценности.

Современное российское общество, его институциональная среда находятся в состоянии интенсивных изменений, что влечет за собой изменение ценностного сознания людей, в том числе – ценностного содержания социальной ответственности.

Специфика социальной ответственности личности характеризуется нормами, ценностями, которые функционируют в обществе, регулируют отношения личности и общества в различных сегментах социальной жизни. Социальная ответственность личности представляет собой сложно-

составную осознанную и интериоризованную ценность, которая, выступая мотивирующим фактором, реализуется в стремлении личности к позитивным последствиям своей деятельности по реализации как собственных потребностей, так и потребностей членов социальных групп, в которые она включена (семья, коллектив, неформальные общности и др.), так и общества в целом.

Наличие в системе ценностей личности такой ценности как ответственность не всегда, как показывают социологические исследования, становится социальной установкой – предрасположенностью к ответственному поведению. Поэтому ценным представляется положение А.В. Белова, который основное предназначение социальной ответственности видит в побуждении субъекта к общественно полезной деятельности в различных сферах общественной жизни [1, с. 7]. Таким образом, человек должен определять свои цели и средства их достижения, исходя из того, какую полезность или вред это может дать в будущем обществу.

Ю.Е. Мужичкова выделяет два основных мотива социально ответственного поведения: внутренний и внешний, на основании чего формирует четыре модели личной социальной ответственности: экстернальная социальная ответственность, основанная на внешних факторах, способствующих повышению самооценки и формированию положительного имиджа в глазах окружающих; интернальная социальная ответственность, основанная на чувстве долга и моральных обязательствах; прагматическая социальная ответственность, основанная на получении выгоды в результате социально ответственного поведения и дистантная социальная ответственность, при которой социально ответственное поведение рассматривается как бесполезное в силу того, что оно не может повлиять на благополучие общества [2, с. 93].

Цель данной статьи выявить предрасположенность личности к социально ответственному поведению (на примере студенческой молодежи).

В январе-феврале 2016 в г. Ростове-на-Дону года было проведено авторское исследование. С целью проведения компаративного анализа были опрошены студенческие группы 2-4 курсов Института социологии и регионоведения (ИСиР) ЮФУ и студенты 1 курса Ростовского автотранспортного колледжа. Возрастная группа – молодые люди от 15 до 22 лет. Выборка составила 200 человек. Были выделены группы переменных, подлежащих операционализации. Первая группа факторов должна раскрыть «предрасположенность к активной, самостоятельной деятельности», отражающей неразрывную связь ответственности и свободы, которые в реальной жизни взаимопроникают друг друга [3, с. 25]. Проблема соотношения свободы и ответственности имеет широкий ракурс значимости. Так, ученые отмечают, что стремление РФ к построению демократического общества находится в противоречии с пассивностью российских граждан в этом плане. Причина видится в преувеличении проявлений внешней свободы личности над внутренней свободой, в «недостаточно полном осознании взаимосвязи свободы и ответственности личности» [4, с. 59]. Потому при исследовании предрасположенности молодежи к ответственному поведению были включены вопросы, проясняющие соотношение свободы и необходимости в сознании респондентов.

Введенный в исследование открытый вопрос – «Ваше понимание социальной ответственности личности» призван был выявить модификации понимания респондентами исследуемого явления. Под социальной ответственностью студенты понимают, прежде всего, соблюдение норм, принятых в обществе, и считают качествами, свидетельствующими о социальной ответственности человека – чувство долга, силу воли, высокие требования к себе и другим, самокритичность, уверенность в себе, умение различать добро и зло и быть справедливым. Были выявлены некоторые гендерные особенности в понимании студентами социальной ответственности. Так мужчины уже в студенческом возрасте начинают осознавать свою ответственность за других, за свою семью и работу. В ответах девушек реже отражался такой аспект, как ответственность за других людей, зато подчеркивалась важность успешного выполнения своей деятельности в сфере учебы и работы, а также умение отвечать за свои поступки и решения.

Таким образом, был получен широкий спектр представлений, связанных с понятием социальной ответственности у обследуемых групп. Можно сделать вывод, что в принципе молодежь неплохо ориентируется в вопросах социальной ответственности, которые вызывают искренний интерес.

У студентов колледжа превалирует понимание социальной ответственности как ответственности за себя, свои действия (70%), на втором месте по важности (12%) респонденты отмечают «исполнение порученных заданий», 10% студентов колледжа осознают необходимость ответственности за себя и других, а 8% отметили участие в общественной жизни, поддержание государства.

Ответственность за себя, свои действия в социологии обозначается как «автономная субъективная ответственность». [О стадиях формирования социальной ответственности личности см. 5, 6] Этот уровень социальной ответственности, по мнению ученых, характерен для первого периода формирования социальной ответственности личности.

В дальнейшем удельный вес «Ответственности за себя, других, общество» должен увеличиваться в отмеченных респондентами признаках социальной ответственности. По мере формирования личности должен расширяться тезаурус её понимания: то есть, выбираемые респондентами признаки будут в содержательном плане более полно охватывать существенные признаки социальной ответственности.

Следует отметить, что в отдельных случаях у личности на протяжении всей жизни социальная ответственность может функционировать в русле автономной субъективной ответственности как ответственность за себя и свои поступки и как подчиненность социальным обязанностям, моральным и правовым нормам, не переходя в следующую стадию социальной ответственности - «ответственность как социальная обязанность». Если личность «останавливается» на стадии «автономной субъективной ответственности», то её поведение будет ответственным, но без энтузиазма, свободы и творчества.

Беспокоит невысокий рейтинг пункта «участие в общественной жизни, поддержание государства» – у студентов ИСиР в процентном выражении он ниже, чем у студентов колледжа. Подтверждается положение, сформулированное в концепции федеральной целевой программы «Молодежь России» на 2012–2016 годы. В разделе III. «Характеристика и прогноз развития сложившейся проблемной ситуации в рассматриваемой сфере без использования программно-целевого метода» отмечена следующая «тенденция – низкий уровень вовлеченности молодежи в социальную практику. Эта тенденция проявляется во всех сферах жизни молодого человека – гражданской, профессиональной, культурной, семейной» [7].

Невысокий уровень вовлеченности в социальную практику присущ и населению страны в целом. Сотрудниками Отдела сравнительных политических исследований (ОСПИ) Центра политологии и политической социологии Института социологии РАН в 2011-2012 годах было проведено исследование гражданских и политических практик в России. [8] В исследовании задавался вопрос «За что в современной России человек несет моральную ответственность?» Большинство респондентов выбрали варианты «за благополучие семьи» и «за собственную жизнь» (78% и 62% соответственно), 37% опрошенных согласились с вариантом «за работу своего предприятия, учреждения». Варианты «за действия окружающих людей», «за происходящие в стране события», «за действия своего правительства» показали, соответственно, 7%, 13% и 5%. При этом 9% респондентов считают, что в современной России человек не несет моральную ответственность ни за что. Тенденцию дистанцирования как взрослого населения, так и молодежи от участия, а значит, и ответственности за государство, положение дел в стране можно считать реальным фактом.

Исследование показывает, что в процессе формирования социальной ответственности у студентов 2 курса ИСиР интенсивно формируется понимание ответственности как социальной обязанности. У студентов 2 курса ИСиР почти вдвое меньше, чем у студентов колледжа показатель «Ответственность за себя и свои поступки» (32% против 70%), а «ответственность за себя и других», «Ответственность за себя, других, общество» – отметили 22% респондентов.

Вместе с тем, давая текстовый ответ на вопрос «Ваше понимание социальной ответственности личности», студенты ИСиР значительно расширили смысловое пространство исследуемого понятия. В текстовых ответах появляются следующие признаки, характеризующие социальную ответственность: «Ответственность как подчиненность социальным обязанностям, моральным и правовым нормам» (16%), «исполнение порученных заданий» (12%), «участие в общественной жизни, поддержание государства» (5%), «соблюдение законов, участие в выборах» (6%). Студенты 2 курса (7%) уже отмечают связь свободы и ответственности. Они понимают ответственность как свободу принятия решений и их выполнения. Можно сделать вывод, что у студентов 2 курса ИСиР формируется осознание личной ответственности как социальной обязанности.

У студентов 3 курса динамика формирования социальной ответственности проявляется достаточно четко. На первое место по значимости (35%) выходит «Ответственность за себя и свои поступки». Углубляется понимание ответственного поведения как соответствующего моральным и правовым нормам: «Ответственность как подчиненность социальным обязанностям, моральным и правовым нормам» – 15%). Повысился показатель понимания ответственности

«как участие в общественной жизни, поддержание государства соблюдение законов, участие в выборах» – 13%.

Подчиненность социальным обязанностям понимается как необходимость. В этом контексте растет понимание единства свободы и необходимости в рамках социальной ответственности. 12% респондентов понимают ответственность «как свободу принятия решений и их выполнения». В сочетании понимания ответственности как подчиненности моральным и правовым нормам, вместе с тем, понимание ответственности как свободного выбора принятия решений и из выполнения дают основание предположить, что студенты 3 курса переходят к следующей, третьей фазе формирования социальной ответственности личности - ответственности, основанной на принципах морали.

В понимании социальной ответственности у респондентов наблюдается положительная динамика в сторону повышения личностной, индивидуальной ответственности. Это связано с тем, что ответственное поведение всегда персонифицировано, так как групповая, коллективная ответственность всегда состоит из ответственных поступков отдельных людей, из индивидуальных поступков. Этот важный факт осознается студентами только к 4 курсу, что вызывает увеличение количества упоминаний о «личностной индивидуальной ответственности. Анализ ответов на открытый вопрос позволил выявить интенсивность и позитивный характер процесса формирования социальной ответственности у респондентов. Можно предположить, что на данном этапе процесса формирования социальной ответственности происходит её актуализация.

Поскольку ответы на открытый вопрос анкеты позволили выявить наличие определенных этапов в формировании социальной ответственности респондентов, последующий анкетный опрос по выявлению предрасположенности студенческой молодежи к ответственному поведению проводился на 2 и 3 курсах. Респондентам было предложено проранжировать в порядке их значимости некоторые базовые и терминальные ценности.

Этот набор ценностей представляет собой минимальный ценностный формат, характеризующий предрасположенность к ответственному поведению в различных социальных средах функционирования личности. Среди них – свобода (самостоятельность, независимость в суждениях и поступках) – реализуется в формальных и неформальных коллективах, общественное признание (уважение окружающих) имеет огромное значение для жизни личности в коллективе. Карьера как ценность «привязана» в основном к трудовой деятельности, а счастливая семейная жизнь – является залогом социального оптимизма членов семьи. Активная жизненная позиция (благополучие страны, гражданская позиция) – представляет широкое поле для реализации социальной ответственности.

От второго к третьему курсам в сознании респондентов возрастает значимость практически всех, включенных в анкету жизненных ценностей, которые функционируют в различных сферах социальной жизни. Особенно явно это прослеживается на ценностях, относящихся к благополучию страны, гражданской позиции, которые вышли на 4 позицию и приближаются к среднему показателю по стране. Исследователи ФОМ полагают, что доля населения, готовая нести ответственность за происходящее на социальной дистанции, «снижается с ростом этой дистанции: 77% опрошенных чувствуют ответственность за происходящее на ближней социальной дистанции – в своем доме, дворе (19% не чувствуют ответственности, 4% респондентов затруднились ответить). За происходящее на средней социальной дистанции – в родном городе, селе – чувствуют ответственность около половины россиян (не чувствуют ответственности 43%), а за происходящее в стране – 41% (не чувствуют ответственности 50%)». [9]

Правомерным будет утверждать, что распределение студенческих ответов можно интерпретировать как предрасположенность к ответственному поведению. Такие ценности как «Свобода (самостоятельность, независимость в суждениях и поступках)» и «Личные убеждения» – остаются на последних позициях. Такое распределение ответов позволяет предположить, что у большинства респондентов формируется социальная ответственность скорее исполнительского, нежели творческого типа.

Респондентам было предложено отметить свое согласие/несогласие с предлагаемыми в анкете суждениями, характеризующими «поведенческий формат» ответственной личности (табл. 1).

Таблица 1

**Оценка суждений поведенческого формата социальной ответственности личности  
(в % к числу опрошенных)**

Суждения поведенческого формата социальной ответственности личности		2 курс ИСИР		3 курс ИСИР	
		да	нет	да	нет
1	Ответственный человек не избегает ответственности, не перекладывает её на других	20	75	30	70
2	Ответственному человеку не нужны оправдания	28	72	30	70
3	Ответственный человек соблюдает сроки	70	30	80	20
4	Ответственный человек должен быть «хозяином своей жизни», сохранять уверенность в своих силах.	60	40	70	30
5	Ответственный человек держит под контролем свои чувства	48	52	50	50
6	Ответственный человек планирует и контролирует свои действия	45	55	45	55
7	Ответственный человек может раскрыть потенциал окружающих его людей	25	75	30	70
8	Главное вознаграждение для ответственного человека – качественная работа, выполненная в срок	8	92	12	99

Постановка вопросов в поведенческом формате позволила выявить не вполне сформированную предрасположенность к ответственному поведению: так, практически две трети опрошенных полагают, что ответственный человек может избегать ответственности и оправдываться (в случае неудачи). Половина опрошенных и даже немного больше не думают, что ответственный человек должен контролировать свои чувства, а также планировать и контролировать свои действия. Респонденты не согласны, что основное вознаграждение – это работа, выполненная в срок, и больше половины опрошенных сомневаются в способности ответственных людей раскрыть личностный потенциал окружающих его людей. Очень важные компоненты ответственного поведения оцениваются невысоко. Вместе с тем, поведенческие компоненты свободы, оптимизма и дисциплины (п.п. 3 и 4 таблицы), оцениваются высоко, и видимо реализуются в жизни студентов. Представляется важным выявить, считают ли себя респонденты ответственными людьми. Распределение ответов на этот вопрос показало, что студенты вполне адекватно оценивают свою зрелость/незрелость в плане сформированности предрасположенности к социально ответственной деятельности (табл. 2).

Таблица 2

**Распределение ответов на вопрос «Считаете ли Вы себя ответственным человеком?»  
(в % к числу опрошенных)**

«Считаете ли Вы себя ответственным человеком?»	2курс ИСиР	3курс ИСиР	4 курс ИСиР
Да	45	52	65
Нет	15	12	10
Зависит от ситуации	30	28	15
Затрудняюсь ответить	10	8	10

Можно отметить достаточно критическое отношение к себе респондентов, но процент студентов, считающих себя ответственными людьми, на 4 курсе достигает 65%.

Для получения более полного представления относительно предрасположенности респондентов к ответственному поведению в анкету был включен ранжированный вопрос: «Какие качества должны присутствовать у ответственного человека в идеале?». Респондентам предлагалось выделить 5 наиболее значимых качеств. Заметно явное лидерство таких качеств, как «ответственность (чувство долга, умение держать свое слово)» и «исполнительность (дисциплинированность)», а «самостоятельность, независимость» занимает лишь седьмую позицию из двенадцати.

Выявлена тенденция преобладания ориентации на внешние требования и обстоятельства, которая доминирует над пониманием значимости личностных качеств – одни из личностных качеств усиливаются, другие утрачивают значимость. Преобладание ориентации на внешние требования и обстоятельства не вполне соответствует современным требованиям.

Социальная ответственность личности в настоящее время проявляется в осознании каждым человеком своего места в рыночной экономике, необходимости проявления ответственности за свое материальное благосостояние и жизнеобеспечение. При этом большие социальные группы являются ответственными за воспроизводство рабочей силы и наращивание трудового капитала (физического, социального и интеллектуального). Социальную ответственность личности можно понимать, как ответственность перед государством за те экономические результаты, которые могут быть достигнуты каждым человеком, а также отдельными социальными группами, представителями профессиональных сообществ, обществом в целом [10].

Учитывая возрастную группу респондентов, можно сделать вывод: у студентов успешно формируется готовность к социально ответственному поведению соответственно следующему вектору: «от исполнительности к самостоятельности и ответственности», что достигается по мере социальной зрелостью, которая вырабатывается в процессе жизненного опыта в профессиональной, семейной и других сферах жизнедеятельности.

### Литература

1. Белов А.В. Социальная ответственность: содержание и механизм реализации: автореф. дис. ... канд. филос. наук. Волгоград, 2011. 14 с.
2. Мужичкова Ю.Е. Модель личной социальной ответственности предпринимателя // Актуальные проблемы социальной и экономической психологии: методология, теория, практика: Сб. научных статей. Выпуск второй / Отв. ред. д. пс. н. А.Н. Лебедев. М.: Изд-во "Спутник +", 2014. С. 87–100.
3. Марченко Т.А. Очерки о свободе. Ростов н/Д., 2015. 123 с.
4. Костина О. В. Диагностика сформированности свободы и ответственности у студентов вуза // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. 2009. №3(3). С. 59-63.
5. Сухих А.В. Влияние социальных условий на развитие ответственности личности студента // Вестник КемГУ, 2009, № 2. С. 59-61.
6. Хелькман К. Развитие ответственности в онтогенезе Текст // Проблемы психологии личности: Советско-финский симпозиум. М., 2007. С. 148–154.
7. Концепция федеральной целевой программы «Молодежь России» на 2012-2016 годы. – Режим доступа: <http://do.gendocs.ru/docs/index>. Дата обращения: 07.04.2017 г.
8. Аналитический доклад Института социологии РАН: «Дифференциация гражданских и политических практик в России: институциональная перспектива». М., 2013. – Режим доступа: [http://www.isras.ru/files/File/Doklad/Civil&Political\\_DCPS\\_2013\\_1.pdf](http://www.isras.ru/files/File/Doklad/Civil&Political_DCPS_2013_1.pdf). Дата обращения: 11.04.2017 г.
9. База данных ФОМ: Гражданская ответственность. Опрос в малых и средних городах. – Режим доступа: <http://soc.fom.ru/obshchestvo/11522>. Дата обращения: 10.04.2017 г.
10. Чеканов Е.В. Социальная ответственность государства, бизнеса, личности в системе социально-трудовых отношений современной России // Бизнес в законе. 2010. N 2. С. 182–186.

**Krasnozhon Anastasia Gennadievna**, Postgraduate Student of the Department of branch and applied sociology; Southern Federal University (105/42, Bolshaya Sadovaya St., Rostov-on-Don, 344006, Russian Federation). E-mail: [nastya\\_krasn@inbox.ru](mailto:nastya_krasn@inbox.ru)

### **PREDISPOSITION OF THE PERSONALITY TO SOCIALLY RESPONSIBLE BEHAVIOUR (ON THE EXAMPLE OF STUDENT'S YOUTH)**

#### **Abstract**

*The article reviews different approaches towards the phenomenon of young people social activity, analyzes the results of a comprehensive study entitled «South Federal University student sociological profile» and formulates recommendations on youth policy realization at the university.*

**Keywords:** *social activity, a student, the youth, youth policy.*