

*Kovalenko Alexandra Sergeevna, Postgraduate student of the department of political science and ethnic politics; South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: kas080@icloud.com*

## RECRUTATION AND POSITIONING OF THE RUSSIAN REGIONAL POLITICAL ELITES IN THE 1990S IN THE SPACE OF SOCIO-POLITICAL THREATS AND RISKS

### Abstract

*The article analyzes the process of elite creation, characteristic of 1990s. It showed the tendencies, connected with strengthening of influence and known autonomy of regional elites. This allowed in some regions to pass on parity relations with authority of the Centre. Later the Center changed the mechanism of regional elite creation, which let to stop «the sovereignty parade» and stabilize the situation in authorities and in the country on the whole.*

*Later there was a need of developing the patronage model of elite creation, known under the image-bearing brand as «the vertical line of authority».*

**Keywords:** *elites, components political institution, clans, regional political regimes.*

УДК 338.242

## ОБ ОЦЕНКЕ КАЧЕСТВА УПРАВЛЕНИЯ ВУЗОВ НА ОСНОВЕ ТЕОРИИ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ СТОРОН

**Котлярова  
Елена  
Александровна**

руководитель студенческого бюро,  
Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)  
(344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, д. 69).  
E-mail: elenakotlyarova2008@yandex.ru

### Аннотация

*В современных системах менеджмента образовательных организаций высшего образования все больший вес приобретают требования разных заинтересованных сторон, что в свою очередь влечет за собой необходимость разработки и применения новых инструментов оценки не только результативности, но и качества управления. Применение теории заинтересованных сторон и компетентностного подхода позволили автору предложить показатель качества управления формированием компетенций студента, обеспечивающий статистическую оценку реализации требований заинтересованных сторон и направленный на расширение возможностей повышения эффективности системы менеджмента вуза.*

**Ключевые слова:** *заинтересованные стороны, качество управления, образовательная организация высшего образования, исследовательские компетенции, показатель качества управления.*

Формирование системы управления любой организации, в том числе и образовательной, должно отвечать требованиям современного развития общества и экономического роста. Стратегия инновационной экономики России ставит новые задачи перед системой образования и качеством выпускников образовательных организаций высшего образования. Уделяя особое внимание качеству управления своей деятельностью, современная образовательная организация стремится к её улучшению в конкурентных рыночных условиях, и как следствие, к повышению уровня подготовки своих обучающихся.

Качество управления в системе международных стандартов не дано, однако может быть определено как частное по отношению к общему с применением определения самого понятия «качества». В современных публикациях вопросы, связанные с определением «качества управления», по-прежнему являются весьма дискуссионными [1]. Например, Михеева С.В. под качеством управления понимает «степень соответствия системы управления совокупности требований, установленных различными участниками управленческого процесса», и далее уточняет, что «качество управления – степень достижения целей компании и сторон, заинтересованных в ее деятельности» [2]. Придерживаясь данного определения, нами предпринята попытка статистического моделирования качества управления образовательной организацией высшего образования (вузом). При констатации учеными «кризиса образовательного менеджмента» [3, с. 9] в условиях выходе российского рынка высшего профессионального образования на мировой уровень и жесткого мониторинга работы вузов со стороны Министерства образования и науки РФ данная задача представляется весьма актуальной.

Устойчивое развитие вуза в конкурентных условиях может быть обеспечено применением принципа вовлеченности в работу всех его заинтересованных сторон. Определение термина «заинтересованная сторона (stakeholder)» приведено в Национальном стандарте Российской Федерации «Менеджмент устойчивого развития» [4] и звучит следующим образом – «лицо или группа лиц, заинтересованные в каких-либо решениях или деятельности организации». Тогда наивысших результатов образовательная организация может достигнуть, учитывая взаимоотношения со всеми заинтересованными сторонами вуза и их требования к результату деятельности.

Различные авторы рассматривают заинтересованные стороны вуза многогранно. Так Губановой Ю.В. предлагается «методика выявления, упорядочения и согласования требований заинтересованных сторон образовательного учреждения с применением компетентностного подхода» [5, с. 2], которая позволяет определять уровень востребованности тех или иных компетенций с позиции интереса потребителей (заинтересованных сторон) к ним. Заинтересованными сторонами в исследовании автора выступают работодатели и студенты.

Опфер Е.А. акцентирует в своем исследовании внимание на работодателях как внешней активной заинтересованной стороны вуза, требования которых формулируются в виде компетенций. Исследователь отмечает, что работодатели играют большую роль в образовательном процессе вуза благодаря переходу системы российского высшего образования на Федеральные государственные образовательные стандарты. Процесс продуктивного взаимодействия работодателей с вузами улучшает функционирование системы высшего образования и дает повышение качества профессиональной подготовки выпускников [6]. В другом своём исследовании данный автор более широко представляет заинтересованные стороны вуза: «студенты всех форм и уровней обучения; сотрудники (профессорско-преподавательский состав, учебно-вспомогательный персонал, администрация); абитуриенты; выпускники; работодатели; государство; общество» [7, с. 135].

Ковалева Е.Н. среди значимых стейкхолдеров (заинтересованных сторон) вуза выделяет государственные органы управления системой образования, абитуриентов, выпускников, сотрудников, бизнес-сообщество [8]. Елисеева Т.И., Гаффорова Е.Б., Юрченко Е.Г., Головина О.П. в своем исследовании выделяют двух основных потребителей образовательных услуг вуза – это работодатели и студенты и их родители, которые и выступают заинтересованными сторонами вуза. Авторы описывают разработанную методику, позволяющую выстроить иерархию требований заинтересованных сторон, содержащую перечень показателей, как государственной аккредитации, так и других групп заинтересованных сторон (работодателей и студентов) [9].

В более широкой интерпретации сторонами, заинтересованными в деятельности вуза являются государство, сами студенты, персонал организации высшего образования, работодатели, общество в целом [10]. Вслед за Гресько А.А., Солодухиным К.С. и Чен А.Я. [11] будем рассматривать заинтересованные стороны вуза, объединенные в следующие укрупненные группы, представленные в табл. 1.

Анализ требований заинтересованных сторон вуза

№ п/п	Группа заинтересованных сторон вуза	Состав группы	Требуемые компетенции	
	Внешние	Государство	- государственные и региональные органы власти; - государственные институты; - правительственные агентства.	- общекультурные; - общепрофессиональные; - профессиональные; - исследовательские.
		Общество	- потребители культурных ценностей; - экологические организации; - отечественные и зарубежные фонды-грантодатели; - меценаты; - гражданское общество в целом.	- общекультурные; - профессиональные; - исследовательские.
		Внешние партнеры	- школы; - техникумы; - другие учебные заведения начального и среднего профессионального образования (в том числе входящие в структуру вуза); - профессиональные сообщества: профессорско-преподавательский состав других вузов; - профессиональные сообщества учителей, бухгалтеров и т.п.	- общепрофессиональные; - профессиональные; - исследовательские.
		Бизнес-сообщество	- коммерческие организации как потребители продукта вуза (подготовка выпускников); - коммерческие организации как потребители образовательных услуг для своего персонала; - коммерческие организации как потребители консалтинговых услуг и научно-технических разработок; - выпускники вуза, заинтересованные в повышении авторитета вуза и, как следствие, «веса» своего диплома.	- профессиональные; - исследовательские.
	Внутренние	Клиенты	- обучающиеся вуза; - родители обучающихся вуза; - слушатели всех форм и уровней образования; - потребители необразовательных услуг вуза.	- общепрофессиональные; - профессиональные; - исследовательские.
		Сотрудники	- все категории сотрудников вуза (в том числе административно-управленческий персонал); - профессорско-преподавательский состав вуза.	- общепрофессиональные; - профессиональные; - исследовательские.

Источник: составлено автором по [5-11, 12].

Достаточно часто проводят группировку заинтересованных сторон, выделяя внутренние и внешние заинтересованные стороны. Если под внутренними заинтересованными сторонами понимают тех, кто непосредственно участвует в деятельности вуза, то к внешним относятся группы, взаимодействующие с вузом в определенных направлениях его деятельности [7].

Стратегической для деятельности образовательной организации выступает такая заинтересованная сторона как «Государство», требования которой отражены документально. Государственная образовательная политика – это «система мер, направленных на реализацию приоритетов государства в сфере образования», рассматриваемая как «совокупность целей, задач, принципов и механизмов деятельности государства по обеспечению функционирования и развития национальной системы образования» [13]. Цели и задачи государственной образовательной политики обозначены в таких документах как Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 годы [14], Национальная доктрина образования в Российской Федерации до 2025 года [15]. Основными документами для вуза, по которым ведется подготовка студентов, являются Федеральные государственные образовательные стандарты высшего профессионального образования (ФГОС ВПО) по направлениям и уровням подготовки. Данные стандарты содержат требования к подготовке выпускников в виде компетенций, которые представлены группами (общекультурная, профессиональная, общепрофессиональная). Вместе с тем, нельзя не отметить, что в стандартах также отражено требование к подготовке студентов к научно-исследовательской деятельности, однако при этом компетенции научно-исследовательского характера не вынесены в отдельную группу. Мы выделили исследовательские компетенции в отдельную группу, поскольку считали их ключевым ресурсом в повышении качества управления формированием компетенций студента и как следствие повышение качества их подготовки на современном этапе развития российской экономики и общества в целом (табл. 2).

Таблица 2

Анализ требований заинтересованных сторон на основе компетентного подхода

№ п/п	Группа компетенций (область компетентности)	Клиенты	Сотрудники	Государство	Общество	Внешние партнеры	Бизнес-сообщество
1	Общекультурная	-	-	+	+	-	-
2	Общепрофессиональная	+	+	+	-	+	-
3	Профессиональная	+	+	+	+	+	+
4	Исследовательская	+	+	+	+	+	+

Источник: составлено автором по [5-11, 12].

Из приведенных выше соображений следует, что единицей статистического наблюдения выступает клиент, а именно студент, при этом наблюдаемым признаком является область компетентности как характеристика, отвечающая требованиям заинтересованной стороны. Тогда одним из показателей качества управления в образовательной организации высшего образования может считаться разработанный автором комплексный показатель качества управления формированием компетенций студентов по всем группам компетенций:

$$K_{\text{управления}} = \sum_{j=1}^4 k_j \quad (1)$$

где,

$k_j$  – показатель качества управления формированием компетенций студента

в определённой группе (области компетентности);

$i \in \{\text{исследовательская, общекультурная, общепрофессиональная, профессиональная}\}$

Показатель качества управления формированием компетенций студента в исследовательской группе компетенций (области компетентности):

$$K_{\text{управленияИК}} \sum_{i=1}^n \left( \sum_{j=1}^m b_{ji} * d_{ji} \right) * r$$

где,  $b$  – баллы в матрице сопряжения компетенций исследовательской области компетентности (исследовательской группы) и основных видов НИР студентов [16] (далее – матрица), соответствующие виду достижения в НИР;

$d$  – вид достижения в НИР;

$r$  – коэффициент уровня мероприятия;

$i$  – достижение;

$j$  – компетенция, сформированная достижением научно-исследовательской работы в матрице.

Вступление России в Болонский процесс совершенно по-новому отформатировало требования заинтересованных сторон к вузам. Дисциплинарная жесткость образовательных программ уступила место балансу компетенций, однозначно переводя системы менеджмента вузов в режим управления образовательными услугами с предоставлением гарантий их качества. Фактически речь идет об изменении существенных признаков объекта управления в вузе, которые требуют и нового статистического отражения. Представленная попытка оценки качества управления вузом через области компетентности по нашему глубокому убеждению поможет вузам эффективно не только распределить имеющиеся ресурсы в виде бюджетных или целевых мест, но и привлечь ресурсы нематериального характера от других заинтересованных сторон, статистически обоснованно демонстрируя результаты не только через обязательные аттестационные показатели.

### Литература

1. *Механцева К. Ф.* Статистическое моделирование качества организации / Автореферат на соискание ученой степени докт. экон. наук / Ростовский государственный экономический университет. – Ростов-на-Дону, 2008. 50 с.
2. *Михеева С. В.* Некоторые аспекты оценки качества управления // *Методы менеджмента качества*. 2003. № 3. С. 29-31.
3. *Игнатова Т. В., Лозовова Л. А., Филimonцева Е. М.* Инвестиционный менеджмент рынка образовательных услуг // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 7, № 3 (2015) <http://naukovedenie.ru/PDF/27EVN315.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз.рус., англ. DOI: 10.15862/27EVN315.
4. ГОСТ Р 54598.1-2015. Национальный стандарт Российской Федерации. Менеджмент устойчивого развития. Часть 1. Руководство. Дата введения 2016-07-01.
5. *Губанова Ю. В.* Применение инструментов управления качеством в процессе изучения требований заинтересованных сторон вуза // *Вестник Ивановского государственного энергетического университета*. 2010. № 1. С. 31-35.
6. *Опфер Е. А.* Модель управления качеством образовательного процесса в вузе на основе учета требований работодателей // *Вектор науки Тольяттинского государственного университета*. 2015. № 2-1 (32-1). С. 190-195.
7. *Опфер Е. А.* Мониторинг удовлетворенности заинтересованных сторон вуза качеством образования // *PRIMOASPECTU*. Известия ВолгГТУ. 2014. Том. 16. № 5 (132). С. 135-138.
8. *Ковалева Е. Н.* Ориентация на цели стейкхолдеров как ключевая компетенция при формировании имиджа образовательных организаций высшего образования (опыт Германии) // *Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий*. 2015. № 3 (65). С. 228-378.

9. Елисеева Т. И., Гаффорова Е. Б., Юрченко Е. Г., Головина О. П. Качество образования: выполнение требований заинтересованных сторон // Высшее образование в России. 2009. № 6. С. 60-66.
  10. Котлярова Е. А., Механцева К. Ф. Развитие процессной модели менеджмента организации высшего образования // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2016. № 2. С. 43-49.
  11. Гресько А. А., Солодухиным К. С., Чен А. Я. Многопериодная модель ресурсного взаимодействия заинтересованных сторон вуза // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2016. № 2(15). С. 77-81.
  12. Котлярова Е. А. Резервы повышения качества образовательных услуг // Стандарты и качество. 2015. № 3. С. 87.
  13. Игнатова Т. В., Немашкалова К. Г. Экономические детерминанты и приоритеты государственной образовательной политики Российской Федерации // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. 2011. № 10. С. 7-10.
  14. Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 годы (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 22 ноября 2012 г. № 2148-р).
  15. Национальная доктрина образования в Российской Федерации. Утверждена постановлением Правительства Российской Федерации № 782 от 04.10.2000 г. // Правовая система «Консультант-Плюс».
  16. Котлярова Е. А., Механцева К. Ф. Статистический анализ и планирование уровня исследовательской компетентности студента в подсистеме управления НИРС // Учёт и статистика. 2010. №4. С. 87-92.
- 

**Kotlyarova Elena Alexandrovna**, Head of the students' bureau; Rostov State University of Economics (69, ul. B. Sadovaya, Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation).  
E-mail: elenakotlyarova2008@yandex.ru

## ASSESSMENT OF QUALITY OF UNIVERSITIES BASED ON THE THEORY OF STAKEHOLDERS

### Abstract

*In modern management systems of higher education the demands of various stakeholders have gained increasing, which in turn entails the development and application of new tools to assess not only the effectiveness, but also the quality of management. Application of the theory of stakeholders and competent approach allowed the author to offer a quality index of the student competencies formation, providing a statistical assessment of the stakeholders requirements implementation and aiming at strengthening of the capacity to increase the efficiency of the university management system.*

**Keywords:** stakeholders, management quality, educational organization of higher education.