

**ИНСТРУМЕНТЫ АНТИКРИЗИСНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
В СИСТЕМЕ МЕР ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА**

Ищенко-Падукова Оксана Александровна кандидат экономических наук, доцент кафедры политической экономии и экономической политики,
Южный федеральный университет
(344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Горького, 88).
E-mail: ishchenko-oa@mail.ru

Аннотация

В статье анализируются проблемы цикличности экономического развития и инструменты антикризисного регулирования как фундаментальная основа обеспечения устойчивости социально-экономической системы.

Ключевые слова: *экономический цикл, рецессия, антикризисные инструменты, экономическая политика.*

Современное состояние экономики, сопровождающееся тенденциями цикличности и рецессионности, усугубляющиеся глобальными волатильными факторами, требует принятия комплекса регулирующих мер, направленных на стабилизацию социально-экономических процессов и развитие институтов эффективного управления национальной хозяйственной системой. Для этого в практику экономической политики развития необходимо включать антикризисные инструменты, препятствующие углублению спада деловой активности и задающие экономике инновационный тренд постиндустриального роста. Регулирующая роль государства при этом заключается в применении антикризисных инструментов экономической политики, направленных на преодоление циклического инвестиционного спада, структурную модернизацию национального производственного потенциала и финансовое оздоровление всей макроэкономической системы.

Эффективный комплекс антикризисных инструментов задает импульс для интенсификации экономического роста и создает предпосылки институциональной трансформации всех хозяйственных процессов на всех уровнях национальной экономики. Для этого используются как инструменты оперативного реагирования, призванные обеспечить стабилизацию хозяйственной системы в краткосрочной перспективе и удержать ее в заданных координатах, так и инструменты стратегического регулирования макроэкономических процессов, обеспечивающие фундаментальную базу перспективного социально-экономического прогресса на новой технологической и институциональной основе.

При этом инструменты стабилизационно-тактического характера должны способствовать преломлению тенденций циклического спада, обеспечить устойчивость ключевых параметров функционирования экономической системы. Тогда как антикризисные инструменты стратегического роста призваны создать устойчивые предпосылки для формирования нового технологического и социально-экономического уклада.

В долгосрочной перспективе инструменты стратегической антикризисной политики могут вступать в противоречие, как с инструментами оперативного тактического реагирования, так и со всем спектром направлений ранее проводимой антикризисной экономической политики. В этих обстоятельствах значительно повышаются кризисные риски для всех участников общественного производства, включая государство, что может потребовать высокочрезвычайной институциональной модернизации всей системы национальных экономических отношений.

Устойчивость экономической системы к циклическим колебаниям определяется рядом факторов, формирование которых является приоритетной задачей государственного регулирования. Стратегическую основу стабильного экономического роста обеспечивают развитость институтов предпринимательства, отношений собственности, степень конкурентоспособности национальных производств.

венных комплексов, финансовый и инвестиционный потенциал, а также инновационно-технологические перспективы экономического роста.

В совокупности эти факторы формируют целостную модель экономической системы, устойчивую к циклическим колебаниям. И хотя, эмпирически доказано, что избежать периодов циклического спада невозможно, вместе с тем, зрелая институциональная модель национальной экономики в состоянии с наименьшими потерями и коротким временным лагом преодолеть возможные кризисные явления.

Открытость национальной экономики глобальному пространству усиливает тенденции циклических спадов, зависимость национальных экономических моделей от динамики внешних рынков, глобальной конъюнктуры и наднациональных финансовых институтов, что в значительной степени повышает кризисные риски. Однако сама глобализационная модель современной экономики уже содержит определенный антикризисный инструментарий.

Современная антикризисная теория имеет достаточно разработанный исследовательский потенциал, включающий научную методологию анализа кризисных явлений и процессов. Вместе с тем каждый новый кризис демонстрирует определенную несостоятельность предшествующего аналитического инструментария, создавая новые предпосылки для научного анализа.

Теоретические аспекты антикризисного регулирования приобретают особую методологическую актуальность в современных условиях перманентного кризиса, как в российской экономике, так и в глобально-мировом масштабе. Это, в первую очередь, связано с необходимостью концептуального обобщения причинно-следственных связей внутренних и внешних факторов, провоцирующих кризисные явления, и формирования научно-обоснованной базы преодоления кризисных потрясений с учетом временных лагов.

Теория кризисов как закономерности циклического движения экономического развития претерпевает серьезные методологические изменения, вызванные как императивами постиндустриальной экономики и глобализации развития, так и институтами предшествующего развития, надстроечные инструменты которого имеют долгосрочно обусловленные последствия. Как отмечается в литературе, «в условиях экономического кризиса пространственное распределение экономического роста обеспечивалось преимущественно сформировавшейся экспортно-сырьевой моделью российской экономики, что и обеспечивает высокие показатели среднедушевого ВРП в отдельных регионах РФ. С учетом этого можно утверждать, что сложившаяся в экономике РФ модель пространственного развития в условиях кризиса существенно не изменилась и по-прежнему наиболее важными факторами, определяющими среднедушевой уровень ВРП, остается доля добывающих отраслей, экспортная направленность развития экономики» [1, с. 45].

Каждая фаза экономического цикла в условиях постиндустриального общества, с одной стороны, объясняется традиционно сложившимися методами экономического анализа, но, с другой стороны, имеет специфический характер, требующий применения новых инструментов фундаментальных и прикладных исследований.

Концептуальная логика экономических исследований циклической динамики современной национальной макроэкономики исходит из предпосылки научного анализа, согласно которой экономическая система эволюционно подвижна, причем поступательное развитие экономических процессов неравномерно в производственно-отраслевом и технологически-инновационном развитии, что неизбежно влечет за собой как отраслевые, так и производственно-экономические спады, и, как результат, спады деловой активности и снижение параметрических характеристик всей экономико-социальной системы.

Согласно гипотезе финансовой нестабильности Х.Ф. Мински [2, с. 148; 3, с. 35], «экономическая динамика в очень значительной мере определяется тем, как фирмы финансируют свои инвестиции в основной капитал. В начале повышательной стадии делового цикла преобладает обеспеченное финансирование, при котором текущие денежные поступления фирм достаточны для погашения долга, включая проценты по нему.

Такой режим финансирования в значительной степени представляет собой следствие большей опоры фирм на внутренние финансовые источники, чем на внешние средства. Это объясняется тем,

что в фазе оживления в памяти экономических субъектов еще свежи воспоминания о недавней депрессии. Поэтому риски заимодавца и заемщика являются пока высокими. Однако постепенно эти воспоминания забываются, в частности, потому, что национальный доход, создающийся инвестициями в условиях режима обеспеченного финансирования, увеличивается. Происходит уменьшение значений рисков заимодавца и заемщика» [4, с. 34].

Крайне негативное проявление циклических процессов может провоцировать системные кризисы как объективно-обусловленную закономерность экономического развития, поэтому современная экономическая политика в качестве приоритета национального развития должна выдвигать реализацию упреждающих антикризисных программ и использование эффективных антикризисных инструментов даже в условиях экономической стабильности.

Объективный и закономерный характер циклического падения деловой активности предъявляет особые требования к построению антикризисных моделей краткосрочного и долгосрочного характера для всех субъектов экономических отношений.

Однако решающая роль в преодолении негативных последствий циклических колебаний деловой активности, неизбежных в современных условиях развития рыночной экономики принадлежит государству, которое, путем принятия антикризисной программы и пакета мер стратегического развития стабилизирует экономическую ситуацию и способствует сбалансированному развитию национального хозяйства в долгосрочной перспективе.

Следует выделить дихотомичность роли государства в условиях падения деловой активности субъектов национального хозяйства.

Во-первых, основной задачей государственной антикризисной политики выступает краткосрочная стабилизация экономической ситуации и преодоление спада.

Во-вторых, в условиях кризиса меры экономической политики имеют необратимый характер для стратегического развития и набор инструментов, в соответствии с их эффективностью, либо выведет страну на качественно новый уровень экономического развития, либо же углубит негативный эффект дальнейшего снижения темпов роста. В этих обстоятельствах необходимо принятие курса антикризисного управления, обеспечивающего стратегический посткризисный рост.

Анализ современного состояния российской экономики позволяет выделить две группы факторов, способствующих циклическому спаду: внешние шоки, вызванные геополитической напряженностью, ограничением доступа к внешним рынкам капитала для ряда российских компаний в сочетании с падением мировых цен на нефть; замедление темпов роста отечественного промышленного производства, транспорта, строительства и других стратегически значимых отраслей национального хозяйства. Негативные факторы экзогенного и эндогенного характера привели к системному спаду как в экономическом, так и в социальном отношении. Соответственно, системный спад российской экономики углубил негативные тенденции как в сфере экономического, так и социального развития.

В этих обстоятельствах, эффективность антикризисной политики определяется совокупностью процессов регулирования социально-экономических отношений на институциональной основе, с применением взаимосвязанных регулирующих инструментов, к числу которых следует отнести: фискальные, структурные, финансово-кредитные, научно-технические и промышленные, инвестиционные, прогнозные, антиинфляционные, внешнеэкономические и социальные. При этом, «важное значение в системе антикризисных мер национальных правительств имеет организация контроля за выполнением антикризисных мероприятий и расходованием выделенных для борьбы с кризисом ресурсов» [5, с. 44].

В условиях кризиса основными инструментами стабилизирующего воздействия выступают фискальное и монетарное регулирование. То, насколько оперативно будут приняты меры финансового воздействия в первоначальный период кризиса, будет в значительной степени способствовать эффективности всей антикризисной стратегии в последующие периоды и продолжительность кризиса будет во многом обусловлена активностью и оптимальностью предпринятых мер, поскольку финансовому рынку в системе децентрализованных финансов принадлежит важная роль в обеспечении

эффективной аккумуляции денежных средств и их дальнейшей реализации структурам, нуждающимся в финансовых ресурсах [6, с. 97].

Кроме того, содержание кризисных процессов зависит в значительной мере от тех причин, которые выступили кризисоопределяющими. Государственная антикризисная программа, включающая эффективные инструменты стабилизационной и стратегической направленности в значительной степени способствует снижению негативных последствий циклической динамики национальной экономики.

К числу стратегических инструментов антикризисного регулирования национальной макроэкономики следует отнести: модернизацию отраслевой структуры и развитие высокотехнологичных секторов национального хозяйства; повышение инновационной емкости российской экономики; преодоление диспропорциональности в развитии регионов и повышение конкурентоспособности территориального размещения экономически-значимых ресурсов; создание благоприятного инвестиционного климата в национальной экономике; формирование импортозамещающих производственных комплексов на инновационной основе. Реализация программ антикризисного развития с помощью указанных инструментов в полной мере обеспечит стабильность российской экономики, снижение ее зависимости от конъюнктуры мировых рынков, продовольственную и экономическую независимость, а также внутреннюю занятость и социальный прогресс.

Национальный экономический рост отражает степень адекватности и оптимальности сочетания таких инструментов, которые отражают общие национальные темпы экономического роста и формирование конкурентных позиций. В аспекте реализации эффективных инструментов антикризисной экономической политики необходимо учитывать то, что «высокая скорость изменений в конкурентной среде, связанная с ускорением темпов научно-технического прогресса, передачи информации и транспортировки грузов, приводит к значительным изменениям в структуре народного хозяйства. Особенно это актуально для России, с ее значительной технологической отсталостью от развитых стран, несовершенством рыночной среды и недостаточным уровнем развития институтов. Высокая обеспеченность страны природными ресурсами в таких условиях приводит к рентоориентированному поведению экономических агентов и растущей экспортосырьевой зависимости» [7, с. 105].

В настоящее время оценка причин кризиса связывается с тремя основными факторами: циклической динамикой экономического развития; дисбалансом финансово-кредитных и фондовых рынков, нестабильностью мировых цен на энерго-сырьевые ресурсы.

Как справедливо отмечает О. Чиркунов, «мировой кризис приобрел затяжной, вялотекущий характер. Наша экономика во многом остается его заложницей, тем более что сохраняются реальные риски существенного изменения мировых цен на нефть. Поэтому главной задачей региональной власти стало обеспечение возможности жить и развиваться даже в неблагоприятных и непредсказуемых условиях» [8, с. 46].

Кроме того, значительное влияние оказали процессы глобализации и ускоренное развитие надстроечных наднациональных финансовых институтов, способствующих росту фиктивного капитала, ускорению спекулятивной деятельности, значительно опережающей рост в реальном секторе экономики. Эти факторы углубляют продолжительность циклического спада и сокращают фазу роста экономики.

Эмпирический опыт антикризисного регулирования в развитых странах демонстрирует следующие направления:

- сдерживание протекционистских мер,
- трансформация мирового финансового механизма,
- повышение эффективности международных экономических отношений,
- ликвидация или ограничение оффшорных зон,
- расширение полномочий наднациональных финансовых органов,
- ослабление налогового бремени для малого и среднего бизнеса;
- оказание адресной помощи хозяйствующим субъектам;
- реструктуризация и повышение производственной эффективности.

Государственная антикризисная политика предполагает включение инструментов и механизмов мониторинга кризиса, анализа его экономической природы, причин и признаков, что позволяет не только снизить отрицательные последствия кризиса, но и создать предпосылки для устойчивого развития в долгосрочном тренде.

Выход из фазы циклического кризиса требует для российской экономики, прежде всего, трансформации отраслевой структуры, повышения инновационной и технологической емкости национального производственного потенциала, что будет препятствовать дальнейшему падению темпов социально-экономического развития и обеспечит долгосрочный рост.

Литература

1. Рвачев А.Л. Государственное регулирование инновационной активности в субъектах Российской Федерации // Экономические науки. 2011. № 6 (79). С. 41–45.
2. Севастьянова Е.П. Фундаментальные причины мирового финансового кризиса // Альманах современной науки и образования. 2009. № 3(22). С.148-151.
3. Розмаинский И.В. Вклад Х.Ф. Мински в экономическую теорию и основные причины кризисов в позднеиндустриальной денежной экономике // TERRA ECONOMICUS. 2009. Т. 7. № 1. С. 31–42.
4. Розмаинский И.В. Гедонистическая культура и глобальный кризис // TERRA ECONOMICUS. 2014. Т. 12. № 1. С. 28–40.
5. Земцов А.А. Принципы формирования эффективных моделей контрциклической политики государства // Вопросы экономики и права. 2011. № 1. С. 40–45.
6. Игнатова Т.В., Болдырева Л.В. Финансовый рынок: тенденции посткризисного управления (на примере Краснодарского края) // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2014. №1. С. 97–103.
7. Гильмундинов В.М. Промышленная политика России: состояние и проблемы // Регион: экономика и социология. 2011. № 1. С. 104–117.
8. Чиркунов О. Инновационное развитие промышленного региона // Экономическая политика. 2010. № 3. С. 46–63.

Ishchenko-Padukova Oksana Aleksandrovna, candidate of Economics (PhD), Associate Professor; Southern Federal University (88, st. of Gorky, Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation).
E-mail: ishchenko-oa@mail.ru

CRISIS MANAGEMENT TOOLS IN THE SYSTEM OF MEASURES FOR THE ECONOMIC POLICIES OF THE STATE

Abstract

The article analyzes the problems of cyclical economic development and crisis management tools as a fundamental basis for the sustainable socio-economic system.

Keywords: *economic cycle, recession, crisis management tools, economic policy.*