

ЛОГИКА СОВРЕМЕННОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ В ЧЕЛОВЕЧЕСКОМ ИЗМЕРЕНИИ

Елисеев Владимир Николаевич кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории, экономический факультет, Южный федеральный университет (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Горького, 88).
E-mail: leva-1947@mail.ru

Аннотация

В статье рассмотрена системная методология осмысления экономического развития в человеческом измерении.

Ключевые слова: *системный подход, экономическая система, человеческое развитие, человеческое измерение, гуманизация.*

Драматические события последнего времени, связанные с войной в Украине, на Ближнем Востоке, потоками беженцев в Россию и в европейские страны, очередной резкой вспышкой мирового экономического и валютно-финансового кризисов вызывают тревогу и неопределенность в унастроениях людей. Это актуализирует необходимость глубокого теоретического понимания коренных причин этих явлений и проблем и определения путей их решения. В условиях усиления взаимосвязи и взаимозависимости стран и народов и на фоне обострения экологической, энергетической, продовольственной и других глобальных проблем это возможно только на основе *системного* осмысления развития современной цивилизации, на основе теории социально-экономических систем, которая может и должна объяснить *логику* мирового общественного развития. Современный исторический момент истины состоит в необходимости создания целостной теории, позволяющей на диалектической основе в системе категорий отобразить логику становления и развития рождающегося в «пекле» сегодняшних проблем посткапиталистического общества, которое как высший результат всего исторического развития в наибольшей мере должно соответствовать истинной природе человека. Постигание логики этого общества предполагает выявление ее общей генетической основы, его родового начала. В связи с этим возникает вопрос об исходной категории построения этой системы, так как в соответствии с принципом монизма ее нельзя построить, начав с любого произвольного пункта [1].

Исходной методологической позицией в решении этого вопроса является выделение К. Марксом в историческом развитии человека и общества трёх основных качественных этапов:

- 1) период развития, основанный на личной зависимости;
- 2) этап личной независимости, основанной на вещной зависимости;
- 3) эпоха свободной индивидуальности, основанная на универсальном развитии индивидов.

«Отношения личной зависимости (в начале, совершенно первобытные), - пишет К. Маркс, - таковы те первые формы общества, при которых производительность людей развивается лишь в незначительном объёме и в изолированных пунктах. Личная независимость, основанная на вещной зависимости, - такова вторая крупная форма, при которой впервые образуется система всеобщего общественного обмена веществ, универсальных отношений, всесторонних потребностей и универсальных потенций. Свободная индивидуальность, основанная на свободном развитии индивидов и на превращении их коллективной, общественной производительности в их общественное достояние – такова третья ступень. Вторая ступень создаёт условия для третьей» [2, с. 103]. Так в укрупнённой форме им выражена общая логика социально-экономического развития.

Историческая логика второго этапа, как частный случай общей исторической логики, К. Марксом выражена в логике его «Капитала», в котором в диалектической системе категорий отражена экономическая сущность исторической формы общества, основанного на вещной зависимости людей, системно раскрыта логика «экономического индивидуализма», отражающего господство материального производства над людьми в форме капитала, когда борьба за существование является опре-

деляющим мотивом поведения человека. Начав построение теории капитала с товара как его «элементарной клеточки» и проанализировав его основные свойства, рассмотрев эволюцию форм стоимости, происхождение и сущность денег, превращение их в капитал, эволюцию форм самого капитала, К. Маркс раскрыл не только логику возникновения и развития капиталистического отчуждения, но и логику его самоотрицания, которое представляет собой формирование предпосылок гуманизации экономического развития.

В общей форме эта логика отражает эволюцию капитала как частной собственности от её классической формы в условиях капитализма свободной конкуренции до превращения капитала в ассоциированный в виде акционерных обществ, где действительный капитал приобретает непосредственно общественную форму. В дальнейшем эта логика связана с концентрацией производства и капитала в конце XIX – начале XX века, которая привела к образованию монополии, ставшей основой хозяйственной жизни капиталистических стран. Образование монополистических союзов, переплетение промышленного и банковского капиталов в форме финансового капитала ознаменовали собой наступление новой стадии капиталистической системы - монополистического капитализма, теорию которого на системной методологии К. Маркса разработал, как известно, В.И. Ленин [3].

Централизация и обобществление капитала начали все больше выходить за рамки отдельных акционерных обществ, охватывая все возрастающую массу предприятий. Ассоциированный капитал все более стал выражать отношения между различными отраслями и сферами общественного производства, дорастая до общенациональных и международных масштабов. На новой ступени производительных сил, приведшей к образованию финансового капитала, капиталистическая кооперация труда выходит далеко за пределы отдельной фабрики. В условиях монополистического капитализма фабрика переросла в крупные объединения. При этом в капиталистической кооперации развивается противоположность и антагонизм двух типов общественных связей: стихийной (стоимостной) – внутри общества и планомерной – внутри корпорации. Обобществление производства сопровождается расширением планомерности за пределы отдельных хозяйственных единиц. Финансовый капитал, представляя собой капитал в непосредственно общественной форме, свою персонификацию получает не в лице отдельных индивидуумов, а в лице гигантских финансовых групп, которые, монополизировав огромные массы действительного и денежного капитала, планомерно организуют производство в масштабах всего общества. Их деятельность все более оказывается связанной с деятельностью государства, которое уже не ограничивается простым регулированием отношений между агентами производства, а само берет на себя многие экономические функции, оказывает все возрастающее воздействие на экономику. Происходит слияние силы государства с силой монополий, возникает государственно-монополистический капитализм (по западной терминологии – смешанная экономика). Логическим продолжением обобществления капиталистического производства является образование международных монополий, международного финансового капитала в лице ТНК и ТНБ, деятельность которых выносит антагонистические противоречия капитализма на глобальный уровень.

Монополистический этап развития капитализма характеризуется как его нисходящая стадия, как это ни парадоксально сегодня звучит. На своей империалистической стадии современный капитализм, в огромном масштабе развивая производительные силы, переходные экономические формы (финансовая система, акционерные и кооперативные предприятия и др.), универсализируя производство жизненных средств, создает материальные предпосылки для целостного развития индивидов. Вместе с тем, он достигает таких исторических границ, когда обнаруживаются его пределы в виде всевозможных кризисов и угроз человечеству, и, прежде всего, военной угрозы. Первая и вторая мировые войны – убедительное тому подтверждение. И новая, альтернативная капитализму система - социализм, неизбежно возникает, прежде всего, как способ преодоления этих опасных пределов, положивший начало *перехода* к третьей ступени развития человеческой цивилизации. Снятие овеществлённой формы производственных отношений, преодоление отчуждения человеческой жизнедеятельности – это основное содержание современного перехода к обществу в его развитой гуманистической определённости, в котором в высшей мере проявляется совпадение развития человеческого рода с развитием отдельного индивида, где развитие каждого является условием развития всех.

Как уже отмечалось, постижение логики развития такого общества предполагает выявление его родового начала, исходной категории его построения как теоретической системы. В политической экономии социализма была сделана попытка создания теоретической системы общества нового типа, выходящего за пределы капитализма, на основе определения её исходной категории. В ней накоплен большой теоретический опыт решения этого вопроса, в котором как в капле воды в концентрированной форме высветились все методологические, теоретические и мировоззренческие проблемы развития современной экономической теории. Главным итогом научной дискуссии в политической экономии социализма по проблеме ее исходной категории был вывод о том, что действительным богатством общества в его развитой гуманистической определенности являются не вещи, а его люди, следовательно, отдельный человек выступает «элементарной» формой этого богатства. Поэтому и создание целостной теоретической системы этого общества нужно начинать с анализа «человека» [4, с. 125].

Такой подход предполагает развертывание «человека» в целостную теоретическую систему на основе правил диалектики, что позволяет осмыслить историческую логику развития общества и человека в неразрывном единстве, рассматривать мировую историю как саморазвитие человеческой сущности, которая, говоря словами К. Маркса, «модифицируется в каждую историческую эпоху». В этом состоит самая глубокая суть общечеловеческого подхода в социально-экономической теории, поскольку в этом случае «проблема «начала» общества в его высшей социальной определенности диалектически совпадает с проблемой «начала» человеческой истории вообще. В таком понимании общечеловеческий подход позволяет рассматривать будущее гуманистическое общество как высший результат исторического развития вместе с его становлением и отобразить на диалектической основе в системе категорий логику его возникновения и общую теоретическую модель. Рождающееся в «горниле» сегодняшних мировых проблем это общество представляет собой такой тип социальной организации, который наиболее полно соответствует истинной природе человека, где устраняются общественные антагонизмы, социальное неравенство, утверждается подлинная социальная справедливость, и индивидуальная жизнь человека становится тождественной его родовой, т.е. гуманистической сущности. С учётом этого в самом общем виде системное качество будущего гуманистического общества, способ его жизнеустройства можно представить как «очеловеченный» комплекс всех жизненных условий людей.

С позиции историко-генетического подхода современный период цивилизации как переход к её третьей ступени по своему содержанию есть переход от товарно-денежной к непосредственно-человеческой основе ее развития, и, с точки зрения исторической эволюции социально-экономических систем, это есть движение от капиталистической рыночной экономики к такому типу организации общества, где человек выступает высшей ценностью и самоцелью развития. Этот переход не единовременный акт, а длительный исторический процесс, выражающий *переходный характер* развития современных производительных сил, связанный с развитием постиндустриальных технологий, принципиально изменяющих место и роль человека в системе общественного производства. Он внутренне противоречив, так как содержит в себе два противоположных генетических начала, различное соотношение которых определяет специфику современных социально-экономических систем: характер труда и отношений собственности, структуру хозяйственного механизма, цели общества и т.д. Внутренняя противоречивость генетической основы современного общественного развития с учётом исторических, географических, климатических, демографических особенностей, культурных и национальных традиций той или иной страны, предопределяют все качественное многообразие современных социально-экономических систем и путей их развития [5, с. 151].

Вместе с тем, само это многообразие не является хаотическим, «неорганизованным». Внутреннее противоречие переходного состояния нынешней цивилизации неизбежно проявилось на протяжении XX века внешним образом на уровне существования противоположных систем: капитализма и социализма. Современный капитализм, базируясь на своей положительной товарно-денежной генетической основе, находится в переходном состоянии, обнаруживая в себе генетическое перерождение, которое проявляется в ее социальной ориентации. В то же время социалистическая экономическая система, возникшая в XX веке, также является переходной, но уже на другой господствующей

генетической основе – непосредственно-человеческой, которая является ее положительным началом. А поскольку эта система возникла на неадекватной ей технологической основе, то она неизбежно предполагает внутри себя товарно-денежную генетическую основу в снятом виде и отрицательную для нее.

Исходя из теоретического положения о переходном характере современной эпохи, противоречие между капитализмом и социализмом было теоретически обосновано в СССР в качестве её основного противоречия, определившего ход нынешней истории. И оно стало необходимым способом самосохранения и саморазвития цивилизации и проявлялось в острых формах борьбы: военной, экономической, научной, технологической, политической, дипломатической, идеологической и т. д. Само становление и развитие социализма в СССР осуществлялось в условиях постоянных угроз, исходящих от мирового капитализма, и во внутренней политике страны по противодействию этим угрозам это проявилось, употребляя слова К. Маркса, в «негативном отрицании капитализма», в устранении из всех сфер экономики капиталистических элементов, в резком сужении товарно-денежных отношений, в конечном счете, к созданию *мобилизационной экономики*. Эта модель экономики, основанная на общественной собственности на средства производства и предполагающая государственную плановую централизацию, позволила сохранить и укрепить наше государство, а так же сформировать в нем мощную индустриальную базу. Концентрация в государственных руках большей части ресурсов общества дала возможность в кратчайшие сроки развить науку, высшую школу, новые технологии, отстоять независимость народа – выиграть жесточайшую войну с германским фашизмом. Созданная экономическая, научно-техническая и военная мощь страны дала возможность ей достичь ракетно-ядерного паритета с США и странами НАТО и нейтрализовать военную угрозу с их стороны, осуществлять в мире самостоятельную стратегию, в значительной мере влиять на весь ход мировых процессов.

Всякий переход труден, поскольку содержит в себе элементы неопределённости, возможность попятного движения. Общественное развитие, тем более становление новой экономической системы, не осуществляется по точному расписанию как прямолинейный процесс. Оно носит циклический характер, т.е. сопровождается не только подъёмами, но и спадами, временным поражением прогрессивных сил. Наша страна положила начало формированию нового общества и нового человека. Но в конце XX века в силу разных причин исторический спор обернулся временным отступлением социализма, и в стране осуществлена реставрация капитализма в его крайне неприглядных формах, системные качества которого не только осложняют создание экономических и социальных предпосылок для человеческого развития, но и разрушают те, которые были сформированы в советский период [6, с. 363]. Распад мировой системы социализма привел к усилению глобальной экспансии финансовым капиталом мирового пространства, поскольку «стремление к доминированию в сфере геополитики является закономерностью развития капитала, вытекает из его сущности [7, с. 136]. Используя «социальное лавирование, раскол профсоюзов, подавление рабочего движения, государственно-монополистическое регулирование экономики и трудовых отношений, создание огромного механизма идеологической обработки населения, колоссальной репрессивной машины» [8, с. 418] современный капитализм продлевает сроки своего существования и «является главным препятствием на пути социального прогресса человечества» [8, с. 419]. Свои огромные ресурсы в виде мощного финансового, научно-технического, интеллектуального, военного потенциала, высококвалифицированной рабочей силы, развитого государственного аппарата он применяет для разрешения своих внутренних антагонистических противоречий за счёт других стран и народов, перенося их на глобальный уровень. Всё более проявляется его «силовой синдром» в отношениях с бывшими социалистическими и развивающимися странами. В.И. Ленин писал, что «насилие неизбежно будет спутником краха капитализма во всём его масштабе» [9, с. 48]. Сегодня сам капитализм составляет главную угрозу человечеству, породив противоречия между развивающимися и промышленно-развитыми странами, как полюсами «бедности» и «богатства», между объёмом мирового «финансового пузыря» и масштабом реального сектора мировой экономики, между промышленно-развитыми странами и странами-поставщиками сырья, между нациями, национальными элитами и транснациональной элитой, сконцентрировавшей огромную финансовую власть, создав глобальный системный кризис XXI века. Периодически возникающие кризи-

сы провоцируются мировым финансовым капиталом в целях перераспределения в глобальном масштабе реального богатства. Поэтому безальтернативное развитие этому обществу грозит для цивилизации самоубийственной перспективой. Драматические события сегодня в Украине, Ливии, Сирии и других странах со всей очевидностью это подтверждают.

В социально-экономическом развитии современной цивилизации обнажилось явное противоречие: с одной стороны осуществляется экспансия рыночной экономики вширь путём завоевания жизненного пространства, распалась мировая социалистическая система, с другой – в развитых капиталистических странах появляются новые социально-экономические формы, означающие перерождение (снятие) рыночной экономики на основе её социализации. Вместе с тем сущность капиталистической организации общества остается прежней, и, создавая многочисленные угрозы человечеству, современный капитализм как глобальная система неизбежно порождает противоположный мировой полюс, противодействующий ему. Вопрос состоит лишь в том, какая страна или группа стран сегодня олицетворяют собой такой полюс, где решается историческая судьба цивилизации в борьбе его двух генетических начал в противоборстве с мировым капитализмом в новой геополитической ситуации? Этот полюс в плане противодействия экспансионистской политике стран Запада во главе с США представляют собой страны БРИКС и другие страны. По типам экономических систем стран, входящих в этот полюс, он весьма неоднороден, а потому внутренне противоречив. С точки же зрения современной социально-экономической альтернативы капитализму контуры этого полюса представлены Китаем, Кубой, Вьетнамом Белоруссией, и где осуществляется строительство нового общества с учётом опыта бывших социалистических стран. И, несмотря на кажущуюся парадоксальность исторической ситуации, можно утверждать, что переходный характер современной эпохи не изменился, и главной тенденцией современного социально-экономического развития с позиций долговременного системно-генетического изменения является переход к обществу в его человеческом измерении.

Целостная концепция понимания логики социально-экономического прогресса предполагает рассмотрение развития человека и общества в неразрывном единстве. Здесь исток решения проблемы экономического развития в его человеческом измерении. Рассматривать экономическое развитие общества с точки зрения человеческого измерения, значит показать непосредственную связь всех количественных и качественных изменений в экономической системе общества с развитием человека. В то же время пути решения многочисленных проблем общественного развития фокусируются всё более в одной точке, которой является сам человек. От него, его качеств и поведения зависит будущее цивилизации. Чтобы изменить внешние обстоятельства своего существования, человек должен изменить себя. Но диалектика жизни такова, что изменение человека во многом зависит от самих этих внешних обстоятельств, от социально-экономических условий жизни. Поэтому вопрос о том, каким должен быть человек, чтобы изменить мир в нужном направлении, непосредственно связан с вопросом: каким должно быть общество, в наибольшей мере соответствующее внутренней природе человека. По сути дела, это один вопрос. Его постановка создаёт предпосылки для понимания экономического знания в его действительно человеческом содержании. Понимание человеком самого себя, осознание им зависимости от мира и связей с ним – это начало изменения мира в гуманистическом направлении [10, с. 5].

Исходя из этого, автором разработаны два взаимосвязанных и дополняющих друг друга учебных курса: «Теоретический анализ экономических систем» и «Человеческое измерение экономического развития». Основная цель специального семинара «Теоретический анализ экономических систем» – формирование у студентов системного качества экономического знания, которое является существенной характеристикой его целостности. В качестве главной методологической предпосылки в содержание программы семинара положено сочетание формационного, цивилизационного и общечеловеческого подходов, которые дают понимание общей логики экономического развития в направлении целостности. Логика эта однозначна – движение к экономической системе общества в его развитой гуманистической определенности, где развитие человека выступает в качестве непосредственной цели. Пути же ее осуществления многовариантны и противоречивы. Программа семинара включает три модуля: *Модуль 1. Концептуальные основы теоретического анализа экономических систем.*

Системный подход как методология целостного познания экономической жизни общества. Понятие экономической системы. Детерминация и направленность развития экономических систем: монистический и плюралистический подходы. Способ производства как целостная и специфически-конкретная характеристика экономического строя общества. Цивилизационный подход в теоретическом анализе экономических систем. Эволюция экономических систем. Методика, критерии и параметры сравнительного анализа экономических систем. Их типология и сравнительная характеристика. Интегральное измерение социально-экономического прогресса общества. Опыт системного исследования в «Капитале» К. Маркса. *Модуль 2. Развитие и механизм функционирования современных экономических систем: сравнительный анализ.* Эволюция хозяйственного механизма современных экономических систем. Соотношение плана и рынка в механизме регулирования экономики развитых стран. Сочетание корпоративного, рыночного и государственного механизмов регулирования экономики. Экономическая стратегия и современные методы государственного регулирования экономики. Современная динамика движения экономических систем. Становление нового типа экономического роста. Проблема устойчивого экономического развития и экономическая безопасность. Социальная политика государства: опыт различных стран. Сравнительная характеристика уровня и качества жизни в различных типах экономических систем. *Модуль 3. Взаимодействие современных экономических систем в процессе глобализации.* Мировое хозяйство как глобальная система: структура, противоречия, основные тенденции. Глобализация и интеграция как формы интернационализации. Сравнительное исследование развитых капиталистических стран. Сравнительный анализ трансформационных экономических систем. Развивающиеся страны в мировом хозяйстве: типология и сравнительное исследование. Глобальные проблемы взаимодействия экономических систем. Теоретические контуры общества в его развитой гуманистической определенности.

Цель учебного курса «Человеческое измерение экономического развития» состоит в формировании у студентов целостного теоретического представления о человеке в системе социально-экономического знания. В связи с этим в круг его задач входят ознакомление студентов с основными методологическими проблемами исследования человека в экономической теории; характеристика положения человека в экономике и социальной жизни современного общества; изучение основных положений Концепции человеческого развития (ПРООН); формирование у студентов навыков исследования экономического развития в человеческом измерении; ознакомление с подходами к измерению человеческого развития; формирование комплексного социально-экономического знания. Программа курса состоит из трех модулей: *Модуль 1. Системная взаимосвязь развития человека и общества.* Человек в целостной концепции развития общества: эволюция теоретических представлений. Концепция человеческого развития (ПРООН) и базовые показатели его измерения. *Модуль 2. Модель человека в социально-экономической теории.* Человек в экономической системе общества: его экономическая и социальная определенность. Типология развития общества и человека. Этнонациональные и гендерные аспекты человеческого развития. *Модуль 3. Социально-экономические аспекты воспроизводства человека и критерии его развития.* Воспроизводство человеческого капитала как системный процесс. Экономический рост, занятость и демографические аспекты человеческого развития. Благополучие как условие человеческого развития и его измерение: уровень и качество жизни, образование, здравоохранение, здоровье и продолжительность жизни. Формирование предпосылок для развития человека в условиях многообразия социально-экономических систем: сравнительная характеристика. Человеческое измерение российской экономики и пути обеспечения в ней приоритета развития человека.

Выдвижение на первый план в социально-экономическом развитии современного общества науки, знаний, культуры увеличивает индивидуальные возможности каждого человека в осуществлении своей жизнедеятельности, но не путем абсолютизации его эгоистической мотивации, а на основе все большего совпадения индивидуального и общественного начал в нем. Это значит, что требования общества (нравственные нормы, принцип социальной справедливости и др.) должны все более превращаться во внутренние свойства каждого человека, позволяющие ему осуществлять культурное поведение во всех сферах общества путем самоконтроля. В связи с этим проблемой номер один

в наше время является проблема формирования нового человека, которую Ю.А. Жданов в одной из своих последних статей обозначил как проблему человекообразования. По его мнению, «чело­векообразование есть приобщение индивида к родовой сущности человечества. Единственно реальным путём решения этой чудовищно сложной проблемы является приобщение индивида к культуре. Пред­стоит невероятно трудный процесс возвращения к человекообразованию, преодоления кризиса соз­нания на основе светлых традиций рациональной, разумной мысли» [11, с. 3]. Эти слова учёного зву­чат как его духовное завещание последующим поколениям учёных. И экономистам – теоретикам и педагогам предстоит трудная, но благородная задача обогатить предмет своей науки и учебной дис­циплины человеческим, гуманистическим содержанием. Человекообразование в его интегральном качестве должно стать ядром экономического образования при переходе к экономике знаний, что пре­вратит его в действительный процесс формирования нового человека.

Литература

1. *Елисеев В.Н.* Гуманизация экономического знания как процесс становления его нового системного качества. М.: Теис, 2002. С. 66-73.
2. *Маркс К.* Экономические рукописи 1857-59 годов. Ч. 1, 2. М.: ИПЛ, 1980.
3. *Ленин В.И.* Империализм как высшая стадия капитализма. // Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 27. М., 1980.
4. *Елисеев В.Н., Комарова А.В.* Гуманизация социально-экономического развития как системное про­явление его всеобщего родового «начала». М.: СГА, 2009.
5. *Елисеев В.Н.* Проявление генетической природы социально-экономического развития в процессе его интернационализации. / Развитие России в условиях глобализации мировой экономики. Мате­риалы Международной научно-практической конференции 22-24 мая 2008 г. Ростов н/Д.: ЮФУ, 2008. С. 148-156.
6. *Елисеев В.Н.* Философия человеческого развития как методология и теория посткапиталистическо­го устройства мира / Глобальный мир: многополярность, антикризисные императивы, институты. Материалы Международной научно-практической конференции. Ростов-на-Дону, 22-24 мая 2014 г. Ростов н/Д.: ЮФУ, 2014. С. 354-364.
7. *Семин А.А.* Финансовый капитал и политическая монополия-основа современного глобального ми­ра // Глобальный мир: многополярность, антикризисные императивы, институты. Материалы Меж­дународной научно-практической конференции. Ростов-на-Дону, 22-24 мая 2014 г. Ростов н/Д.: ЮФУ, 2014. С. 132–138.
8. Политическая экономия – теоретическая основа революционной борьбы рабочего класса: курс лек­ций / Под ред. Л.И. Абалкина. М.: Мысль, 1998.
9. *Ленин В.И.* Седьмой экстренный съезд РКП(б) // Полн. собр. соч. Т. 36. М., 1981.
10. *Елисеев В.Н., Комарова А.В.* Человеческое измерение экономического развития: методология и теория. Учебное пособие. Ростов н/Д.: Содействие-XXI век, 2013.
11. *Жданов Ю.А.* Человекообразование // Донская газета «За словом – дело». 2004. Февраль. № 2.

Yeliseyev Vladimir Nikolaevich, candidate of Economic Sciences (PhD), associate Professor of the Department «Economic Theory», economics department, Southern Federal University (88, st. of Gorky, Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: leva-1947@mail.ru

LOGIC OF MODERN ECONOMIC DEVELOPMENT IN HUMAN MEASUREMENT

Abstract

In article the system methodology of judgment of economic development in human measurement is considered.

Keywords: *system approach, economic system, human development, human measurement, humanization.*