

3. kremlin.ru/16470 16.08.2013.
4. Молодежь новой России: образ жизни и ценностные приоритеты: Аналитический доклад. М., 2007. 95 с.
5. Прохожев А.А. Теория развития и безопасности человека и общества. М., 2006. 288 с.
6. Гражданское общество – ресурсное развитие России. Аналитический доклад Центра политических технологий. М., 2013.
7. Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации. М., 2013, Общественная палата.
8. Российская газета. 2012. 12 июля.

Kurbatov Vladimir Aleksandrovich, Director General; JSC Profitstroy (office 125, 70, Friedrich Engels St., Tula, 300045, Russian Federation). E-mail: akurbatova80@mail.ru

SPIRITUAL SAFETY OF MODERN YOUTH OF RUSSIA

Abstract

Article is devoted to need of ensuring spiritual safety of youth of Russia. To search of the reasons which generate attempts to impose to youth individualism, inspirituality, to break process of training and social education, to wash away state and patriotic values at youth.

Keywords: *patriotism, spirituality, spiritual safety of youth, spiritual and moral values, education development strategy, youth policy.*

References

1. Rossijskaja gazeta. 2015. 8 ijunja.
2. Rasporjazhenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 29.05.2015 № 996-r.
3. kremlin.ru/16470 16.08.2013.
4. Molodezh' novoj Rossii: obraz zhizni i cennostnye priority: Analiticheskij doklad. M., 2007. 95 s.
5. Prohozhev A.A. Teorija razvitija i bezopasnosti cheloveka i obshhestva. M., 2006. 288 s.
6. Grazhdanskoe obshhestvo – resursnoe razvitie Rossii. Analiticheskij doklad Centra politicheskikh tehnologij. M., 2013.
7. Doklad o sostojanii grazhdanskogo obshhestva v Rossijskoj Federacii. M., 2013, Obshhestvennaja palata.
8. Rossijskaja gazeta. 2012. 12 ijulja.

УДК 32

РАЗВИТИЕ ГЕОИНФОРМАЦИОННЫХ СИСТЕМ КАК НАПРАВЛЕНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА И АСПЕКТ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Сапрыкин Михаил Юрьевич аспирант кафедры политологии и этнополитики, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54).
E-mail: filosofia@uriu.ranepa.ru

Аннотация

В статье обсуждаются проблемы создания в России инфраструктуры и технологий собственной системы геопозиционирования – ГЛОНАСС. Работы в этом направлении проводятся с переменным успехом в течение всего постсоветского периода. Система имеет важнейшее оборонное значение и способна резко ускорить инновационные процессы в стране. Однако существуют социокультурные и социально-политические механизмы ее торможения в виде бюрократизации управления, косности управленческого мышления, системно-коррупционной мотивации в элитных кругах, где принимаются политические решения.

Ключевые слова: *модернизация, инновационная политика, инфраструктура системы геопозиционирования, ГЛОНАСС, национальная безопасность.*

Россия является одной из немногих стран, создавших свою глобальную группировку геоинформационных спутников, что позволяет самостоятельно решать как военные, так и гражданские инфраструктурные задачи.

В ближайшем будущем во всем мире будут существовать, по крайней мере, четыре глобальные системы (США, Европа, Китай и Россия) и десяток региональных систем. Из этого следует, что технологии геопозиционирования становятся частью стратегической инфраструктуры государств.

Федеральная целевая программа «Глобальная навигационная система» (принята постановлением Правительства РФ от 20.08.2001 г. № 587, от 14.07.2006 г. № 423, от 12.09.2008 г. № 680) позволила перейти этап консервации разработок, вызванный экономическим кризисом переходного периода. Однако до настоящего времени система ГЛОНАСС в полной мере не развернута, а ее сервисы применяются не в полном объеме, что обусловлено недоработками в государственной политике.

Столь масштабные инфраструктурные проекты, как ГЛОНАСС, нуждаются не только в технической, но и в политической экспертизе, которая до сих пор не проведена. Страна столкнулась с дефицитом понимания новой технологии как со стороны федеральной, так и региональной и муниципальной элит. Тем не менее, фактор технологического императива начинает уже сказываться и на связанной с модернизацией внутриполитической риторике, переводя постепенно тематику геопозиционирования из сферы, понимаемой только специалистами, в общественно-политическую повестку дня.

Изменению отношения политиков к геоинформационным технологиям служит и широкое распространение соответствующих бытовых артефактов, используемых гражданами для автомобильной навигации, землепользования и в других сферах. Развитие рынка передачи данных подталкивает государственные и муниципальные структуры к более широкому использованию новых технологий в государственном и муниципальном управлении.

Не менее важная сфера использования ГЛОНАСС – оборона и безопасность страны. Военные действия с Грузией доказали высокую потребность различных видов и родов войск в современных навигационных технологиях, а также влияние их на использование новейших типов вооружений, таких как беспилотные летательные аппараты, высокоточные боеприпасы и др. Этот аспект значительно усилился в последние полтора года в связи с событиями на Украине и переходом консолидированных сил Запада к конфронтационной политике по отношению к России.

В геополитическом отношении технологии ГЛОНАСС потенциально могут способствовать налаживанию добрососедских отношений России со всеми государствами при соблюдении собственных национальных интересов и уважении чужих. Развивающееся сотрудничество России с Европейским сообществом и США в перспективе позволяет создать интегрированные многосистемные геоинформационные артефакты, влияющие самым непосредственным образом на международное научно-техническое сотрудничество. В противном случае это требует создания собственной автономной инфраструктуры геопозиционирования.

При этом на первый план выходит не столько техническая проблематика, сколько политические, юридические, финансовые аспекты, связанные с условиями доступа к спутниковым сигналам и обслуживания приемного оборудования. Необходимость гармонизации на международном уровне существующих нормативных документов обусловлена наличием взаимозависимости в глобальной экономике и связанной с нею потребности сотрудничать.

Совместные повестки дня акторов как внутри страны, так и на международной арене, заинтересованных в развитии геоинформационных систем, усиливают актуальность формирования политического дискурса, ориентированного как на долгосрочную, так и на краткосрочную перспективу, стимулируют развитие новых форм сотрудничества. В таких условиях появляется необходимость политологического осмысления достаточно сложных совместных повесток дня, рассматриваемых в рамках теоретических конструктов «общественной политики».

Существовавшая много лет в сфере геоинформатики парадигма, в соответствии с которой политические действия почти всегда были чувствительны к национальной безопасности или даже просто развивались в рамках потребностей обеспечения безопасности, сменяется на новый взгляд, ориентированный на широкое использование геоинформационных сервисов в интересах ускоренной модернизации.

Правящая элита должна представлять, что будущая роль России, ее влияние на глобальные рынки могут в значительной степени зависеть от способности и обеспеченной необходимыми ресур-

сами готовности использовать открывающиеся возможности для решения задач долгосрочного развития. Для этого необходимо ускоренными темпами развить технологию и построить инфраструктуру геоинформационных систем. К сожалению, мы зачастую имеем дело с недооценкой важности этого тезиса высшими чиновниками, хотя речь идет о широком диапазоне экономических, а также иных, связанных с экономикой и политикой действий, непосредственно влияющих на развитие территорий.

Кроме того, российские акторы, как государственные, так и не государственные, до сих пор не обратились к задаче развития объединенной стратегии, чтобы использовать выгоды геоинформационной технологии, включая возможности спутниковой группировки ГЛОНАСС, на международной арене. Диалог о сотрудничестве в использовании в мирных целях возможностей ГЛОНАСС необходимо развивать как силами дипломатии, так и в рамках реализации международных экономических программ.

Связанные с геоинформационной инфраструктурой технологические изменения рано или поздно скажутся и на наборе инструментов, используемых структурами гражданского общества. В настоящее же время «третий сектор» отстает как в технологическом, так и в ментальном отношении в восприятии открывающихся в рамках формирующегося в России информационного общества новых возможностей повышения эффективности своей деятельности.

Остановимся более подробно на механизмах торможения внедрения системы ГЛОНАСС, связанных не столько с технико-технологическими аспектами, сколько с социально-политическими.

В проблеме, о которой идет речь, присутствует аспект, связанный с принятием политических решений, ориентированных не только на технику, но, в первую очередь, на людей. Например, в регионах отсутствуют экспертные сообщества и экспертные системы образования, которые бы способствовали формированию у госслужащих видения путей использования геоинформационных технологий в интересах модернизации, а сами представители правящей элиты не всегда заинтересованы в появлении независимых экспертных площадок, на которых бы, в частности, обсуждались их недостатки и просчеты в реализации государственной инновационной политики.

Возникновение указанной ниши инвестиционно привлекательных технологических решений позволяет достаточно быстро перевести научные разработки теоретического профиля в коммерческую сферу. Для понимания открывающихся перспектив и соответствующей корректировки региональной промышленной политики необходимы соответствующие научно-технические знания у руководителей регионов и иных лиц, принимающих решения. Такие знания у правящей элиты практически отсутствуют, что однозначно может быть охарактеризовано как дисфункциональная детерминанта государственной политики.

На региональном уровне отсутствие единого центра координации и комплексного управления функционированием и технологическим развитием геоинформационных систем однозначно характеризуется нами как барьер модернизационного развития как в долгосрочной, так и в краткосрочной перспективе. Необходимо формирование реальных экономических механизмов со встроенной системой стимулов, обеспечивающих эффективное использование новых технологий, но данная проблематика не входит в повестку дня региональной элиты, что само по себе достаточно символично в контексте дискурса модернизации.

Тот факт, что стартовые условия для использования инфраструктуры системы ГЛОНАСС крайне неблагоприятны, не может служить оправданием неиспользования космического сегмента инфраструктуры, в который вложены значительные бюджетные средства. Скорее, следует вести речь о наличии субъективного политико-административного фактора, т. е. бездеятельности принимающих решения отдельных политиков и чиновников регионального уровня.

Стратегические риски для развития территорий, с точки зрения независимого наблюдателя, достаточно очевидны, и главный из них состоит в том, что региональная элита в вопросах модернизационного развития и внедрения инновационных технологий не желает действовать по схеме «вызов-ответ-вызов». Такой дискурс означает неизбежную стагнацию экономической системы с перманентными политико-социальными кризисами. Нестабильность окончательно обретает хронический характер, что еще больше усиливает технологическое отставание страны и регионов, приводя к снижению качества человеческих ресурсов.

К примеру, внутри субъектов Федерации есть представители элиты, кто готов любыми средствами не впускать на территории современный бизнес. В таких условиях демодернизация будет продолжаться бесконечно долго, с большей или меньшей долей успеха сдерживаться вливаниями из федерального бюджета на инфраструктурные проекты.

Необходимо также вести речь о двойственности политики региональной элиты в отношении внедрения таких технологических платформ, как ГЛОНАСС. С одной стороны, элиты консервативны и не желают перемен, в том числе и предусматривающих творческий управленческий подход, на который большая часть чиновников не способна в силу многочисленных причин, в числе которых и отсутствие соответствующих познаний, и непонимание технологий создания творческой атмосферы в обществе. Чтобы выстроить политику формирования на территориях инновационной атмосферы, необходимо не только кадры подобрать и все контролировать, но твердо верить в важность и нужность для развития новых технологий, чего в настоящее время в среде чиновников не наблюдается.

С другой стороны, давление федерального центра вынуждает формировать соответствующие статьи в бюджете и затем «осваивать» их в рамках существующей системной коррупции. В результате на выходе появляется набор плохо совместимых между собой компьютеризированных артефактов, не способных в полной мере использовать возможности новой технологии. Когда же выяснится, что на практике средства израсходованы, а эффект от их вложения отсутствует, то к тому времени чиновники рассчитывают находиться на других должностях и не нести ответственности за проводимую ими имитационную промышленную политику.

Имитационная политика означает, что разговоры об эфемерной эволюционной модернизации не подкрепляются действиями представителей элиты по исполнению принятых высшим руководством страны решений. К примеру, в соответствии с поручением президента России от 18 января 2006 г. необходимо было обеспечить применение технологии ГЛОНАСС на всей территории страны в 2007 г. За прошедшие восемь лет это поручение практически не было выполнено, не считая отдельных формальных действий региональных элит типа заказа электронных карт (без обучения чиновников их применению в практической деятельности).

В связи со сказанным следует подчеркнуть, что отсутствие политических механизмов обеспечения реальной транспарентности власти, в том числе и в вопросах модернизационной политики, является существенным препятствием в развитии инновационных технологий [1]. Кроме того, и структуры гражданского общества практически не занимаются проблематикой формирования в регионах основ «общества знаний», а значит не выступают лоббистами технологических решений, способных повлиять как на уровень жизни населения, так и на качество предоставления государственных услуг, одними из которых являются геоинформационные сервисы.

В таких условиях не имеет смысла вести речь о создании надежного инвестиционного климата, поскольку промышленная политика является отражением взглядов правящей элиты на необходимость модернизации. Кроме того, очевидно нереальным становится создание условий для развития малого инновационного бизнеса, ориентированного на использование возможностей внедрения сервисов ГЛОНАСС и иных высокотехнологичных платформ в повседневность.

Одной из детерминант инновационной пассивности власти является отсутствие объективных систем рейтингования модернизационной активности. Существующие системы рейтингования, к примеру по вопросам развития в регионах технологий «электронного правительства», позволяют быть в передовиках субъектам федерации, в которых чиновники не владеют даже навыками использования современных информационных технологий. Поэтому представляется необходимым разработку индикаторов, позволяющих не только фиксировать применение технологий ГЛОНАСС, но и экономическую, и социальную эффективность внедрения в повседневность инноваций. Необходимо понимать важность данной проблематики для национальной безопасности государства.

В рейтинге развития информационных технологий, составленном аналитиками Всемирного экономического форума (ВЭФ), Россия занимает место в седьмом десятке, при этом к сильным сторонам РФ эксперты относят благоприятную среду для развития инфраструктуры информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) и готовность населения использовать эти технологии. В то же

время неразвитый рынок и слабая законодательная база негативно влияют на возможности России подняться в рейтинге выше. Кроме того, зарубежные аналитики отмечают, что бизнес и государственный сектор в РФ пока слабо готовы к освоению и использованию ИКТ [2]. Такая ситуация характерна не только для страны в целом, но и для регионов, в которых отсутствуют политические и социальные условия формирования модернизационных кластеров.

Именно в регионах при относительно небольших затратах могли быть созданы кластеры компьютерных технологий, позволяющие создать конкурентоспособные на мировом уровне артефакты и технологические решения. Однако этого не происходит, поскольку именно региональные элиты проводят непродуманную политику противодействия росту знаний и навыков населения и тормозят разрывывание высокотехнологичных инфраструктурных платформ. Сегодня региональные элиты тормозят консолидацию общественности вокруг идеи массового участия активной части населения вокруг инновационных идей, хотя основная задача, выдвинутая руководством страны, – побуждение людей к инновационности и научно-техническому творчеству.

Одним из объяснений антимодернизационного дискурса является испуг федеральной и региональной элит практиками использования различных электронных сервисов при организации и осуществлении протестных выступлений во время «цветных» революций в 2011 г. в странах арабского мира, а также после последних президентских выборов в России. Чиновники пытаются найти варианты противодействия виртуальным сетевым сообществам граждан, однако эффективных механизмов противодействия протестной активности не могут найти, поскольку речь идет о глубинных социальных процессах, в ходе которых использование телекоммуникационных технологий становится все более значимым фактом политической деятельности. Не понимая онтологии происходящего, они догадываются, что и геоинформационные технологии способны при грамотном их использовании служить инструментом власти.

Необходимо также признать, и возможно это самое важное, что никакая модернизация страны без модернизации и изменения ее нынешнего политического устройства – невозможна, а значит, актуализируется дискурс, в рамках которого должны сформироваться институциональные механизмы привлечения граждан и структур гражданского общества к участию в реализации инновационных программ. Кроме того, без политических изменений не стоит вести речь и о долгосрочных инвестициях коммерческих структур в развитие геоинформационных сервисов, поскольку в современной России частное предпринимательство неизбежно упирается в политику.

Уже в обозримой перспективе даже экстренными финансовыми вливаниями проблем эффективного использования возможностей спутниковой группировки ГЛОНАСС не решить, поскольку все упирается в использование сигналов спутников на земле, то есть в технико-социальный компонент. Без набора личностей, ориентированных на инновационное развитие технологий, бюджетное финансирование превратится всего лишь в источник обогащения коррумпированных чиновников, не ориентированных на общественно значимые результаты. Поэтому вопрос отсутствующей технологической культуры переходит в политическую плоскость.

Необходимо также учитывать темпы роста телекоммуникационных технологий в ведущих странах мира. К примеру, американцы заняты объединением низколетающих навигационных и геостационарных спутников в одну систему, что позволит им создать глобальную систему управления транспортными потоками. Аналогичная система необходима и для России, остро нуждающейся в повышении производительности труда и снижении неэффективных расходов. Это целый блок вопросов, связанных с формированием «общества знаний», и совершенно иное качество жизни, в котором ориентация на интеракции между людьми является только частью коммуникативной среды, в которой не меньшее место занимают взаимодействия мобильных устройств как между собой, так и с пользователями телекоммуникационных услуг. Такая ситуация является реальностью уже сегодняшнего дня.

Другого пути у российских регионов нет. Стране уже не хватает материальных и человеческих ресурсов для поддержания крайне изношенной, технически и морально устаревшей и экономически неэффективной инфраструктуры. Поэтому высокотехнологичные платформы должны взять на себя роль «локомотива модернизации» путем формирования соответствующих экспертных сообществ,

исследования новых технологий, развертывания новых производств, формирования собственных кадровых резервов и т.д. Роль государства при этом – координация деятельности крупнейших «игроков» и стимулирование участия граждан в инновационных процессах.

Литература

1. Артюхин О.А. Экологическая составляющая национальной безопасности современной России (региональный аспект). Дис. ... канд. полит. наук. Ростов н/Д., 2006. 212 с.
2. Dutta S., Mia I. Global Information Technology Report 2010-2011. Geneva: World Economic Forum, 2011.

Saprykin Mikhail Yuryevich, Graduate student of the department of Politology and Ethnopolitics, South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: filosofia@uriu.ranepa.ru

THE DEVELOPMENT OF GEOGRAPHIC INFORMATION SYSTEMS AS A DIRECTION INNOVATION POLICY OF THE STATE AND ASPECT OF NATIONAL SECURITY

Abstract

The article discusses the issues of creating in Russia the infrastructure and technology of its own geolocation systems – GLONASS. Work in this area is conducted with varying success during the entire post-Soviet period. The system has major defensive value and can dramatically accelerate innovation processes in the country. However, there are socio-cultural and socio-political mechanisms of inhibition in the form of the bureaucracy of government, stagnancy of management thinking, systemic corruption motivation in elite circles where political decisions are taken.

Keywords: *modernization, innovation policy, infrastructure-based geolocation system, GLONASS, national security.*

References

1. Artjuhina O.A. Jekologicheskaja sostavljajushhaja nacional'noj bezopasnosti sovremennoj Rossii (regional'nyj aspekt). Dis. ... kand. polit. nauk. Rostov n/D., 2006. 212 s.
2. Dutta S., Mia I. Global Information Technology Report 2010-2011. Geneva: World Economic Forum, 2011.

УДК 321.74

РОЛЬ РЕГИОНАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ВОЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Ковалев аспирант кафедры теории и философии политики факультета политологии,
Андрей Санкт-Петербургский государственный университет
Андреевич (191160, Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Смольного, 1/3, 7-й подъезд).
E-mail: senator23@yandex.ru

Аннотация

В статье рассматривается роль региональных органов власти в обеспечении военной безопасности. Анализ нормативных актов, частично затрагивающих региональный сегмент обеспечения военной безопасности, показал, что полномочия и функции органов исполнительной власти в сфере обеспечения военной безопасности частично дублируются, не содержат конкретики, иными словами носят декларативный характер.

Ключевые слова: *военная безопасность, механизм обеспечения, региональная власть, оборона и безопасность.*

В основном законе государства – Конституции Российской Федерации имеется одиннадцать терминов, обозначающих различные виды безопасности. Среди них – «безопасность государства», «государственная безопасность», «общественная безопасность», «оборона и безопасность», «экологическая безопасность», «безопасность граждан», «безопасность людей», а также «безопасность труда». При этом следует отметить, что текст Конституции Российской Федерации не содержит прямых установок по вопросам обеспечения военной безопасности, и только в пункте «м» статьи 71 указано, что вопросы обороны и безопасности находятся в ведении Российской Федерации [1]. Тем не менее,