

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В ПОСТАНОВКЕ ПРОБЛЕМ КВАЛИФИКАЦИИ НЕЗАКОННОГО ПРИОБРЕТЕНИЯ И СБЫТА В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ КАК НЕОКОНЧЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Бушков

кандидат юридических наук, доцент,

Денис

Северо-Кавказский филиал Российского государственного университета

Владимирович

правосудия (350002, Россия, г. Краснодар, ул. Леваневского, 187).

E-mail: bushok1978@ya.ru

Аннотация

В статье автором поднимается вопрос о проблемах квалификации незаконного приобретения наркотических средств как неоконченного преступления на примере реальных судебных решений.

Ключевые слова: наркотические средства, сбыт, посредничество, квалификация преступлений, неоконченное преступление, состав преступления.

Каждый в России имеет право на здоровье, что закреплено в ст. 41 Конституции РФ [1] и имеет приоритетное направление в сфере национальной безопасности России. Здоровье человека, как неотъемлемая ценность, является предметом государственного регулирования и в соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального закона РФ от 21.11.2011г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» выражается в состоянии физического, психического и социального благополучия человека, при котором отсутствуют заболевания, а также расстройства функций органов и систем организма [3].

В современном мире участились преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, что представляет серьезную угрозу национальной безопасности России и это, прежде всего, выражается в том, что психоактивные вещества влияют на физическое состояние организма, являются причиной такого заболевания как наркомания и самое главное являются причиной снижения общей продолжительности жизни. Как следствие этому, само по себе, сокращение численности населения России, занимающей значительную территорию, создает угрозу территориальной целостности государства.

Под оборотом наркотических средств и психотропных веществ в соответствии со статьей 1 Федерального закона от 08.01.1998г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» признается их разработка, производство, изготовление, переработка, хранение, перевозка, пересылка, отпуск, реализация, распределение, приобретение, использование, ввоз на территорию Российской Федерации, вывоз с территории Российской Федерации, уничтожение наркотических средств, психотропных веществ, разрешенные и контролируемые в соответствии с законодательством Российской Федерации [4], при этом незаконность оборота выражается в нарушении законодательства Российской Федерации. В статье 2 данного закона приведены перечни наркотических средств и психотропных веществ, подлежащих контролю со стороны государства. Также Уголовный закон РФ, обладающий функциями охранительной и предупреждения преступлений, в соответствии со статьей 2 устанавливает основание и принципы уголовной ответственности, определяет, какие опасные для личности, общества или государства деяния признаются преступлениями, и устанавливает виды наказаний и иные меры уголовно-правового характера за совершение преступлений [2].

Наркотические средства и психотропные вещества являются предметом ряда преступлений объединенных видовым объектом в преступления против здоровья населения и общественной нравственности, предусмотренных главой 25 Уголовного кодекса РФ. В этом смысле, данный вид общественно опасных деяний выражается в нарушении установленных в Российской Федерации правовых норм, обеспечивающих здоровье населения и общественную нравственность.

Специфическая особенность данных преступлений заключается в том, что их совершение влечет причинение вреда здоровью не отдельного человека, а многих, лиц, составляющих население

всей страны или отдельного региона, а также нравственным устоям общества [6]. Поддерживаем мнения в данных вопросах С.В. Помазан [5], Т.М. Чапурко [8], В.А.Зелика [6, 7].

В главе 25 Уголовный закон РФ содержит нормы, устанавливающие ответственность за диаметрально-противоположные действия, связанные с незаконным приобретением или сбытом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также растений, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, предусмотренные статьями 228 и 228.1 УК РФ [8]. Тем не менее, несмотря на различие этих преступных деяний, не редки случаи ошибочной квалификации неоконченного преступления. Данные виды преступных деяний сконструированы по типу формальных составов, и их окончание связано с выполнением в полном тождестве объективной стороны преступления. В практике часто пресечение преступной деятельности виновных производится путем производства оперативно розыскных мероприятий, таких как проверочная закупка, наблюдение, и других, основанных на Федеральном законе от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». При этом, лицо выступающее в роли контрольного закупщика, дает согласие на проведение ОРМ, и действуя с прямым умыслом на приобретение предмета преступления, передает денежные средства посреднику, который в свою очередь, приобретает предмет у сбытчика. В этом случае, действия посредника квалифицируются по ч. 5 ст. 33 и ст. 228 УК РФ как пособничество в приобретении. Тем не менее, нередки случаи, когда посреднические действия, связанные с незаконным приобретением наркотического средства ошибочно квалифицируют, как сбыт, либо как пособничество в сбыте.

Верховный Суд РФ в пункте 13 Постановления Пленума от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» (далее – Пленум ВС РФ № 14 от 15.06.2006) разъяснил, что действия посредника в сбыте или приобретении наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, следует квалифицировать как соучастие в сбыте или в приобретении наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества в зависимости от того, в чьих интересах (сбытчика или приобретателя) действует посредник [9].

Учитывая позицию Верховного Суда РФ, порядок совершения пособнических действий, совпадающий по своему содержанию в части сбыта предмета преступления за ранее полученные денежные средства, очевидно, что объективные признаки пособнических действий в приобретении либо сбыте схожи, а их отличие проводится в плоскости субъективной стороны, свидетельствующей о направленности умысла, а также наличия интереса на стороне сбытчика, либо приобретателя. В случаях пособнических действий в сбыте, деяние признается не оконченным, так как действия виновного совершены в ходе проведения «проверочной закупки» с последующим изъятием предмета преступления и квалифицируется дополнительно по ч. 3 ст. 30 УК РФ.

Данная позиция соответствует разъяснению Пленума Верховного Суда РФ № 14 от 15.06.2006, в пункте 13 которого указано, что в тех случаях, когда передача наркотического средства, психотропного вещества или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, осуществляется в ходе проверочной закупки, проводимой представителями правоохранительных органов в соответствии с Федеральным законом от 12.08.1995 № 144-ФЗ (с изм.) «Об оперативно-розыскной деятельности», содеянное следует квалифицировать по ч. 3 ст. 30 и соответствующей части статьи 228.1 УК РФ, поскольку в этих случаях происходит изъятие наркотического средства, психотропного вещества или растения, содержащего наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсора, из незаконного оборота [9].

Между тем, неоднозначно разрешается вопрос, связанный с определением стадий преступного деяния при квалификации действий, как исполнителей, так и пособников в приобретении предмета преступления по ст. 228 УК РФ при проведении «проверочной закупки». Чаще такие случаи в практике возникают при переквалификации действий посредника с ч. 5 ст. 33, ст. 228.1 на ч. 5 ст. 33, ст. 228 УК РФ,

то есть с пособничества в сбыте на пособничество в приобретении. Такой вывод следует из проанализированных примеров судебной практики, имеющих схожие обстоятельства, связанные с проведением проверочной закупки, изъятием наркотических средств и характеризующихся аналогичными действиями в ходе выполнения объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ в форме приобретения. Так, из судебного приговора, вынесенного Советским районным судом гор. Краснодара (данные изъяты), следует, что гражданин О. по просьбе М. за денежные средства и просьбе последнего приобрел наркотическое средство у неустановленного лица. В дальнейшем в ходе ОРМ «проверочная закупка», у выступающего в роли покупателя М. данное наркотическое средство было изъято сотрудниками правоохранительных органов при добровольной выдаче. Действия О. были квалифицированы по ч. 5 ст. 33 и ч. 1 ст. 228 УК РФ как оконченное пособничество в незаконном приобретении наркотических средств [12]. Исполнитель преступления М. был освобожден от уголовной ответственности по условия примечания 1 к ст. 228 УК РФ. Аналогичная квалификация содеянного дана в Определении судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ, рассмотревшим дело по надзорной жалобе осужденного. В нем указывается, что действия К. который по просьбе Б., выступающего в роли покупателя при проведении оперативного мероприятия «проверочная закупка» на деньги последнего и по его просьбе приобрел наркотическое средство, которое впоследствии было изъято. Действия виновного квалифицированы также как оконченное преступление по ч. 5 ст. 33 и ч. 1 ст. 228 УК РФ [10].

Иная правовая позиция при определении стадий приобретения содержится в приговоре Тимашевского районного суда Краснодарского края. Из которого следует, что при аналогичных обстоятельствах наркотическое средство приобреталось, также проводилось оперативно розыскное мероприятие «проверочная закупка», осуществлялась добровольная выдача исполнителем предмета преступления приобретенного пособником у неустановленного лица. Тем не менее, действия подсудимого были квалифицированы по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 33 и ч. 1 ст. 228 УК РФ, как покушение на соучастие в форме пособничества в незаконном приобретении наркотических средств в значительном размере [13]. Также и в Определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ, рассмотревшей уголовное дело по надзорной жалобе Х. усматривается переквалификация действий виновного с покушения на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере на пособничество в покушении на приобретение наркотического средства в крупном размере по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228 УК РФ (в ранее действ. ред.) [11].

Правильная оценка общественно опасного деяния, связанная с определением стадий совершения незаконного приобретения наркотических средств, влияет на размер максимального наказания в виде лишения свободы, которое может быть назначено виновному в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 66 УК РФ, и отображает соблюдение принципов законности и справедливости как основополагающих принципов уголовного права.

В соответствии с пунктом 6 Пленума Верховного Суда РФ № 14 от 15.06.2006 под незаконным приобретением без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, надлежит считать их получение любым способом, в том числе по купку, получение в дар, а также в качестве средства взаиморасчета за проделанную работу, оказанную услугу или в уплату долга, в обмен на другие товары и вещи, присвоение найденного, сбор дикорастущих растений или их частей (в том числе на землях сельскохозяйственных и иных предприятий, а также на земельных участках граждан, если эти растения не высевались и не выращивались), сбор остатков находящихся на неохранных полях посевов указанных растений после завершения их уборки. Таким образом, приобретением считается любое их получение во владение виновного, и момент окончания преступления не связан с фактической возможностью лица распорядиться полученным предметом преступления по своему усмотрению [9].

Преступление, предусмотренное ст. 228 УК РФ, совершается только с прямым умыслом. Виновное лицо осознает незаконный характер оборота наркотических средств или психотропных веществ и желает совершить эти действия. Конструкция формального состава преступления связывает оконча-

ние преступления с моментом получения во владение наркотического средства, и именно данное обстоятельство охватывается умыслом субъекта преступления [7].

Квалификация действий пособника в этом случае находится в зависимости от осознания тех действий, содействие в которых он оказывает. Иным образом разрешается вопрос при определении момента окончания преступления, связанного со сбытом наркотических средств, так как целью сбыта является распространение, а в результате изъятия предмета преступления в ходе «проверочной закупки», цели, связанные с его распространением достигнуты не будут. Приведенные доводы и судебная практика дают основание полагать, что на сегодняшний день неоднозначно оцениваются юридически значимые признаки, участвующие в определении стадий совершения незаконного приобретения наркотических средств.

По нашему мнению, тот смысл, которым наделяет законодатель объективную сторону приобретения при квалификации по ст. 228 УК РФ, практику применения в части определения стадий совершения данного преступления при проведении ОРМ «проверочная закупка» нуждается в дополнительных разъяснениях в Постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Литература

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета от 25 декабря 1993 г. № 237.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 64-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996, №25, ст. 2954 (ред. от 30.03.2015, с изм. от 07.04.2015).
3. Федеральный закон от 21.11.2011 №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (ред. от 06.04.2015) // Российская газета. № 263, 23.11.2011.
4. Федеральный закон от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» (ред. от 03.02.2015) // Собрание законодательства РФ. 12.01.1998, № 2, ст. 219.
5. *Помазан С.В.* Общественная нравственность как объект уголовно-правовой охраны / В сборнике: Уголовная политика в сфере обеспечения безопасности здоровья населения, общественной нравственности и иных социально-значимых интересов. Материалы Международной научно-практической конференции. Министерство образования и науки РФ, Кубанский социально-экономический институт, Научный центр пропаганды и внедрения инноваций; отв. ред. М.Л. Прохорова. 2012. С. 23-29.
6. *Зелик В.А.* Основные тенденции влияния незаконного потребления наркотических средств и психотропных веществ на преступность // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2014. № 104.
7. *Зелик В.А.* Уголовно-правовые и криминологические аспекты противостояния наркотизму в России. Дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2001.
8. *Чапурко Т.М.* Политико-правовой взгляд на ответственность за склонение к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, совершенные в отношении несовершеннолетних: результаты и проблемы // Сборник научных трудов Sworld. 2013. Т. 26. № 2. С. 75-77.
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 года № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 № 31) // Российская газета. 28.06.2006. № 4103.
10. Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ от 10 февраля 2011 года № 89-Д10-18.
11. Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ от 2 июня 2010 года № 87-Д10-1.
12. Приговор Советского районного суда гор. Краснодара в отношении Осипенко С.С. от 28 апреля 2012 года № 1-62/12.
13. Приговор Тимашевского районного суда Краснодарского края от 15 октября 2014 года № 1-230-2014.

Bushkov Denis Vladimirovich, candidate of jurisprudence, associate professor; North Caucasian branch of the Russian state university of justice. (187, Levanevsky St., Krasnodar, 350002, Russian Federation).
E-mail: bushok1978@ya.ru

**THE FORMULATION OF PROBLEMS OF CLASSIFICATION OF ILLEGAL ACQUISITION
AND MARKETING IN THE SPHERE OF ILLEGAL TURNOVER
OF NARCOTIC DRUGS AS UNFINISHED CRIME**

Abstract

In the article the author raises the question about the problems of classification of illegal acquisition of drugs as unfinished crime on real judgments.

Keywords: *narcotic drugs, trade, brokering, qualification of crimes, an unfinished crime, the crime.*

References

1. Konstitucija Rossijskoj Federacii. Prinjata vsenarodnym golosovaniem 12 dekabnja 1993 goda// Rossijskaja gazeta ot 25 dekabnja 1993 g. № 237.
2. Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 13.06.1996 № 64-FZ // Sobranie zakonodatel'stva RF. 17.06.1996, №25, st. 2954 (red. ot 30.03.2015, s izm. ot 07.04.2015).
3. Federal'nyj zakon ot 21.11.2011 №323-FZ «Ob osnovah ohrany zdorov'ja grazhdan v Rossijskoj Federacii» (red. ot 06.04.2015) // Rossijskaja gazeta. №263, 23.11.2011.
4. Federal'nyj zakon ot 08.01.1998 № 3-FZ «O narkoticheskikh sredstvax i psihotropnyh veshhestvax» (red. ot 03.02.2015)/ «Sobranie zakonodatel'stva RF», 12.01.1998, № 2, st. 219
5. Pomazan S.V. Obshhestvennaja nravstvennost' kak ob#ekt ugolovno-pravovoj ohrany / V sbornike: Ugolovnaja politika v sfere obespechenija bezopasnosti zdorov'ja naselenija, obshhestvennoj nravstvennosti i inyh social'no-znachimyh interesov. Materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoi konferencii. Ministerstvo obrazovanija i nauki RF, Kubanskij social'no-jekonomicheskij institut, Nauchnyj centr propagandy i vnedrenija innovacij; otv. red. M.L. Prohorova. 2012. S. 23-29.
6. Zelik V.A. Osnovnye tendencii vlijanija nezakonnogo potreblenija narkoticheskikh sredstv i psihotropnyh veshhestv na prestupnost' // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2014. № 104.
7. Zelik V.A. Ugolovno-pravovye i kriminologicheskie aspekty protivostojanija narkotizmu v Rossii. Dis. ... kand. jurid. nauk. Krasnodar, 2001.
8. Chapurko T.M. Politiko-pravovoj vzgljad na otvetstvennost' za sklonenie k potrebleniju narkoticheskikh sredstv, psihotropnyh veshhestv ili ih analogov, sovershennye v otnoshenii nesovershennoletnih: rezul'taty i problemy // Sbornik nauchnyh trudov Sworld. 2013. T. 26. № 2. S. 75-77.
9. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 15 ijunja 2006 goda № 14 «O sudebnoj praktike po delam o prestuplenijah, svjazannyh s narkoticheskimi sredstvami, psihotropnymi, sil'nodejstvujushhimi i jadovitymi veshhestvami» (v red. Postanovlenija Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 23.12.2010 № 31) // Rossijskaja gazeta. 28.06.2006. № 4103.
10. Opredelenie Sudebnoj kollegii Verhovnogo Suda RF ot 10 fevralja 2011 goda № 89-D10-18.
11. Opredelenie Sudebnoj kollegii Verhovnogo Suda RF ot 2 ijunja 2010 goda № 87-D10-1.
12. Prigovor Sovetskogo rajonnogo suda gor. Krasnodara v otnoshenii Osipenko S.S. ot 28 aprelja 2012 goda № 1-62/12.
13. Prigovor Timashevskogo rajonnogo suda Krasnodarskogo kraja ot 15 oktjabnja 2014 goda № 1-230-2014.