

СТАНОВЛЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ И МЕЖКУЛЬТУРНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ КАК ФАКТОР БЕЗОПАСНОСТИ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Митусова кандидат педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой
Ольга иностранных языков и речевых коммуникаций,
Анатольевна Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии
народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ
(344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54).
E-mail: inyaz@uriu.ranepa.ru

Аннотация

Статья посвящена проблеме сохранения безопасности российского образования в условиях глобализации всех сфер общества. Основой преодоления опасностей, угроз и рисков является стабильная национальная и межкультурная идентичность, формирование которой зависит, по мнению автора, от следующих компонентов, которые должны быть включены в учебный процесс: ресурсный, аксиологический, корпоративный, коммуникативный.

Ключевые слова: безопасность, образование в России, национальная и межкультурная идентичность, ресурсный компонент, аксиологический компонент, коммуникативный компонент.

Понятие «идентичность» рассматривается рядом наук, изучающих человека, – антропологией, философией, социологией, политологией, психологией, лингвистикой и др. В науке большое внимание уделяется идентификации, установлению тождественных признаков. Анализ научных трудов по теме показывает, что концепция идентичности складывается противоречиво под влиянием различных внутренних и внешних факторов. Е. Труфанова, анализируя понятие «идентичность», пишет, что в структуре идентичностей принято различать два уровня: индивидуальный набор персональных характеристик, делающих данного индивида уникальным, и социальный уровень, связанный с идентификацией индивида с окружающей средой. Причем, для формирования устойчивой идентичности необходимо достижение баланса индивидуального и социального уровней [1, с. 14].

Национальная идентичность – это отождествление человека со своей нацией, своим народом, своей страной.

Межкультурная идентичность – понимание и принятие другого, чужого мира, образа жизни, культурных таксонов.

Следует отметить, что идентификация распространяется на три взаимодействующие сферы психической деятельности, каждая из которых важна для формирования национального самосознания личности. По мнению О.А. Михневича, во-первых, идентификация является собой процесс интеграции личности с другими членами нации на основании эмоциональной связи; во-вторых, идентификация выступает как наглядный образ восприятия субъектом «другого человека» членом своей нации; в-третьих, идентификация играет роль средства перенесения личностью себя в ситуацию другого члена нации, что способствует усвоению ею личностных национальных значений и смыслов этого другого [2, с. 78].

Национальная идентичность в России – это сложное явление, так как российское общество всегда имело полиэтничную структуру. Мы согласны с С.В. Картуновым, что главное в национальной идентичности – культурное измерение, цивилизационные коды, то есть ценности, которые не могут быть навязаны сверху. Эти ценности, по мнению данного автора, живут в душах людей, которые добровольно себя с ними идентифицируют, что и определяет в конечном счете национальную идентичность. В обществе не будет порядка и закона, если закон не живет в душах людей «идентичности не будет, если национальные ценности, ее определяющие, не живут в душах людей» [3, с. 50].

Понятие «национальная идентичность» нельзя осознать без анализа концептов «нация» и «этнос», трактуемыми учеными по-разному. Глубокий анализ этих понятий позволил О.А. Михневичу прийти к выводу, что нация – изначально полиэтничное, неоднородное в социокультурном и языковом отношениях и исторически более зрелое, чем этнос. Автор предупреждает о том, что противопоставлено сме-

шивать понятия «этнос» и «нация», «этническое самосознание», «национальное самосознание». По О.А. Михневичу, в понятие «национальное самосознание» входит множество, состоящее из двух или более этносов. Автор понимает «национальное самосознание» как устойчивую, внутренне осознанную идентификацию личности со своей нацией, систему ее общности исторического прошлого, настоящего и будущего своего народа; оценку положения своей нации в структуре общественных, в том числе международных, отношений; глубокое понимание национальных потребностей, интересов и ценностей как личных, а также духовной индивидуализации нации» [3, с. 38]. Не вызывает сомнения тот факт, что глобализационный процесс затронул все жизненно важные сферы деятельности человека. К.В. Попова в этой связи считает, что цивилизационное измерение глобального мира вызвало необходимость по-новому изменить мировую систему с точки зрения двух аспектов глобализованных пространств в условиях вызревания и выхода на современную сцену новой цивилизационной парадигмы и появления на современной сцене новейшего класса вызовов и угроз со стороны цивилизационного фактора [4, с. 36–50].

Национальная и межкультурная идентичность – значимый фактор, который помогает обеспечить безопасность отечественного образования в современном мире в условиях глобализации.

Безопасность в образовании важна для государства, для преподавательского сообщества и для каждого, кто получает образование. Безопасность обозначает умение справляться с угрозами, рисками, вызовами, которые могут появиться извне или внутри образовательного пространства России. Государственная политика нашей страны в сфере безопасности направлена на то, чтобы минимизировать влияние угроз, вызовов, рисков в жизни россиян. По мнению ученых, важной задачей российского образования на современном этапе является подготовка специалистов, способных оперативно реагировать на вызовы, связанные с глобализацией экономических, политических, межкультурных процессов, что требует технологической реформы, наиболее перспективными направлениями которой представляются:

1) разработка и внедрение в образовательный процесс современных систем на базе кейсов, симуляторов, анимированных тренажерных комплексов и др.;

2) построение образовательных программ на базе проектных методов обучения [5, с. 78–79].

Национальная идентичность должна быть стабильной для государства. Стабильность национальной (гражданской, политической) идентичности – это прочная платформа безопасности и надежный щит, отражающий опасности, вызовы, риски. Не менее важно формирование межкультурной идентичности. Со стратегией межкультурного общения, адаптации и аккультурации в «чужом обществе» тесно связана стратегия преодоления рисков и возникающих культурных барьеров.

Для обеспечения безопасности российского образования необходимо, чтобы образовательный процесс включал следующие компоненты:

1. Ресурсный компонент. Самое важное в процессе становления идентичности – это человеческий ресурс, который дает интеллектуальный капитал, создаваемый в учебном процессе.

2. Аксиологический компонент. Целью студента/выпускника вуза должна быть способность к самоидентификации, непрерывности во времени, «устойчивый личностно принимаемый образ во всем богатстве с окружающим миром». Такая идентификация свидетельствует о том, что студент/выпускник вуза преодолел кризис идентичности, он способен к интериоризации себя в обществе [6, с. 149].

3. Корпоративный компонент. Для достижения интериоризации нужна корпоративная культура вуза, цель которой обеспечить:

-адаптацию, выживание и инновационное развитие вуза, обусловленные нахождением ниши на рынке образовательных услуг;

-интеграцию преподавателей, студентов, сотрудников для совместного решения проблем;

-формирование корпоративного духа, организационного единства, воспитание патриотических чувств по отношению к организации, потребности к самоидентификации с ней;

-полный цикл взаимодействия индивида к ценностям, нормам, традициям вуза, «привязку» выпускников к вузовскому сообществу, освоение ими новых ролевых позиций. Мы разделяем мнение

о том, что новую идентичность вузы приобретают также благодаря активному включению в мировые интеграционные процессы, на формирование идентичности вузов как членов международного академического сообщества влияет интернационализация высшего образования.

4. **Коммуникативный компонент.** В науку прочно вошел термин «языковая личность». Языковая личность проявляет себя в речи, в понимании и порождении текстов. Мы согласны с Е.Н. Белой, что каждая языковая личность уникальна, обладает собственным знанием языка, однако в структуре языковой личности можно выделить инвариантную часть. «Языковая личность всегда национальна и принадлежит к лингвокультурному сообществу. Через язык человек получает представление о мире и обществе» [6, с. 159]. Те, кто идентифицирует себя как члена социальной группы/сообщества, постепенно приобретают общий способ миропонимания через контакты с этими группами/сообществами.

Литература

1. Труфанова Е.О. Человек в лабиринте идентичностей // Вопросы философии. 2010. №3. С. 13–22.
2. Михневич О.А. Психолого-педагогические проблемы формирования национального самосознания будущих учителей. Минск: Харвест, 2007. 368 с.
3. Кортунов С.В. Национальная идентичность: Постигание смысла. М.:Аспект Пресс, 2009. 589 с.
4. Попова К.В. Особенности безопасности корпораций в глобализирующемся мире // Вестник МГУ. Серия 18. Политология и социология. 2007. №1. С. 36–50.
5. Модернизация российского образования: вызовы нового десятилетия / под ред. А.А. Климова. М.: Дело, 2013. 104 с.
6. Белая Е.Н. Теория и практика межкультурной коммуникации. М.: ФОРУМ, 2011. 208 с.

Mitusova Olga Anatolievna, candidate of pedagogical sciences, professor, head of the department of foreign languages and speech communications; South-Russian institute of management – branch of The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: inyaz@uriu.ranepa.ru

THE FORMATION OF NATIONAL AND INTERCULTURAL IDENTITY AS A SECURITY FACTOR OF THE RUSSIAN EDUCATION IN THE CONDITIONS OF GLOBALIZATION

Abstract

The article is devoted to the problem of security protection of the Russian education in condition of globalization of all spheres of life. The basis of overcoming challenges/ threats and risks is the stable national and international identity, the development of which, in the author's opinion, depends on the components, which should be included in the educational process: resource, axiological, corporate, communicative.

Keywords: security, education in Russia, national and intercultural security, resource component, axiological component, corporate component, communicative component.

References

1. Trufanova E.O. Chelovek v labirinte identichnostej // Voprosy filosofii. 2010. №3. S. 13–22.
2. Mihnevich O.A. Psihologo-pedagogicheskie problemy formirovanija nacional'nogo samosoznaniya budushhih uchitelej. Minsk: Harvest, 2007. 368 s.
3. Kortunov S.V. Nacional'naja identichnost': Postizhenie smysla. M.:Aspekt Press, 2009. 589 s.
4. Popova K.V. Osobennosti bezopasnosti korporacij v globalizirujushhemsja mire // Vestnik MGU. Serija 18. Politologija i sociologija. 2007. №1. S. 36–50.
5. Modernizacija rossijskogo obrazovanija: vyzovy novogo desjatiletija / pod red. A.A. Klimova. M.: Delo, 2013. 104 s.
6. Belaja E.N. Teorija i praktika mezhkul'turnoj kommunikacii. M.: FORUM, 2011. 208 s.