

ОТНОШЕНИЕ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ К АРМИИ КАК ФАКТОР НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

- Верещагина Анна Владимировна** доктор социологических наук, профессор кафедры теоретической социологии и методологии региональных исследований, Институт социологии и регионоведения Южного федерального университета (344006, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 160).
E-mail: anrietta25@mail.ru
- Сажина Лилия Валерьевна** доктор социологических наук, профессор кафедры конфликтологии и национальной безопасности, Институт социологии и регионоведения Южного федерального университета (344006, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 160).
E-mail: lil1970@ya.ru
- Самыгин Сергей Иванович** доктор социологических наук, профессор кафедры управления персоналом и социологии, Ростовский государственный экономический университет (РИНХ) (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, д. 69).
E-mail: darya.maksimovich@gmail.com

Аннотация

В статье рассматриваются теоретические и прикладные аспекты исследования военно-политической безопасности как важной составляющей системы национальной безопасности, обеспечение которой предполагает необходимость учета специфики такого актуального фактора, как отношение современной студенческой молодежи к службе в армии.

Ключевые слова: *безопасность, национальная безопасность, военно-политическая безопасность, социология безопасности, армия, молодежь, студенческая молодежь.*

Проблема национальной безопасности российского общества приобрела особую актуальность в связи появлением новых рисков и вызовов последнего десятилетия. Можно выделить различные аспекты этого феномена, в частности военный, информационный, духовный, интеллектуальный, экономический, демографический, экологический и другие. Сегодня совершенно очевидно, что проблема именно национальной безопасности как совокупности вышеперечисленных аспектов, угрожающих стабильному развитию российского общества и государства в целом, вышла на передний план.

При сохранении явно негативных тенденций в функционировании российского общества и государства можно, к сожалению, прогнозировать духовную и национальную гибель российского государства. Ситуация усугубляется еще и тем, что терроризм – раковая опухоль XXI века – угрожает сегодня всем: государствам, народам, всему человечеству. «Громкими шагами заявляет о себе грядущее всеобщее «общество риска» и, если вовремя не остановить разрушительные усилия отдельных стран, народов, этносов, групп, индивидов, человеческая цивилизация может оказаться у порога завершения своего исторического существования» [1].

Понятие «*национальная безопасность*» включает в себя совокупность различных факторов, как внутреннего характера: размеры территории государства, его природные ресурсы, численность населения страны, ее военно-политический, экономический, интеллектуальный, духовный и научно-технический потенциал, стабильность государственных институтов, так и внешних: геополитическое положение государства в мире, участие в международных организациях и военно-политических союзах, наличие и количество союзников, степень контроля над мировыми ресурсами и т.д. Национальная безопасность, безусловно, тесным образом связана с военной и политической безопасностью страны, более того, она детерминируется этими факторами.

Категории военной и политической безопасности используются в науке, как правило, по отдельности, хотя при этом налицо их тесная взаимосвязь и взаимообусловленность. В российской науке термин «военная безопасность», по мнению А.А. Сергунина [2], только с начала постсоветской эпохи приобрел самостоятельный статус и значение, стал интенсивно использоваться в официальных документах, научной литературе по мере концептуализации и методологического оформления категории «безопасность». Понятие безопасности характеризуется типовым и видовым многообразием, но сегодня современными учеными разрабатываются проблемы национальной, региональной, международной, военной, духовной, интеллектуальной, демографической, экологической и других видов безопасности.

С.А. Проскурин считает, что, в частности, *военная безопасность* не является самодостаточной характеристикой и критерием, позволяющим дать однозначное заключение об уровне безопасности страны, и без учета интересов безопасности индивида и общества она превращается в фикцию и в конечном итоге может оказаться собственной противоположностью [3]. Мы разделяем мнение этого ученого, который справедливо полагает, опираясь на опыт развития нашей страны, на протяжении многих десятилетий направляющей огромные усилия на укрепление военной безопасности, ущемляя интересы населения, лишая его экономического благосостояния, что военная безопасность обязательно должна рассматриваться лишь как средство, а не самоцель. Анализируя военную безопасность как структурный элемент национальной безопасности, С.А. Проскурин эксплицирует ее основную специфику и полагает, что военная безопасность характеризует способность страны и ее вооруженных сил противодействовать/препятствовать нанесению ущерба ее национальной безопасности средствами вооруженного насилия [3].

В наши дни *военная сила* как основа военной безопасности общества и государства продолжает оставаться важнейшим фактором обеспечения национальных интересов, а также регулирования международных и внутригосударственных отношений. В теоретическом и практическом плане военная безопасность базируется на политических механизмах государственного управления, на доктринальных и концептуальных установках государств. С этой точки зрения военная безопасность наиболее тесно связана с политикой, что дает возможность, по нашему мнению, использовать концепт «военно-политическая безопасность» как наиболее адекватно отражающий основное содержание международных отношений и противостояния интересов государств и народов.

По нашему мнению, в рамках военно-политической безопасности социальный институт армии и социальная группа молодежи выступают наиболее активными действующими субъектами. В соответствии с этим в данной статье *предметом исследования* выступает отношение российской студенческой молодежи к армии как фактор национальной безопасности в рамках формирования военно-политической безопасности России. Актуальность темы возрастает с учетом украинских событий и сформировавшейся международной ситуацией в их ключе.

Армия является неотъемлемым атрибутом каждого государства, его опорой и одним из главных факторов во внутренней и во внешней политике.

Армия – это социальный институт, который выполняет свои функции в государстве и теснейшим образом связан с государством. Соответственно отношение к армии является неотъемлемой частью престижа государства. Армия тесно связана с основными сферами жизни общества. Функционирование и развитие армии определяются, прежде всего, уровнем материального производства, состоянием военно-промышленного комплекса, от которого зависят обеспечение ее техникой и вооружением, количественный состав. Социальная, национальная, конфессиональная и другие структуры влияют на личный состав армии, характер взаимоотношений между военнослужащими, морально-политическое единство армии и общества. Оценка армии, ее «имиджа» представляет собой актуальную и востребованную лакуну научно-исследовательского поля. Можно сказать, что «имидж армии» это образ-представление методом ассоциаций, наделяющий объект (армию) свойствами (социальными, психологическими, эстетическими и т.д.), которые не всегда имеют основания в реальных свойствах самого объекта, но обладают социальной значимостью для воспринимающего такой образ.

В целом задачами социологического исследования «Отношение студентов и курсантов факультета военного обучения ЮФУ к армии», проведенного в 2014 г. в рамках Южного федерального

университета, было рассмотреть имидж армии в современном российском обществе, основываясь на рефлексии современной студенческой молодежи, проанализировать основные направления в формировании мнения молодежи о службе в российской армии, выявить особенности отношения призывников к службе в армии. Решение поставленных задач позволяет оценить характер национальной безопасности сквозь призму отношения современной студенческой молодежи к армии.

В рамках исследования было проведено анкетирование респондентов в возрасте от 19 до 22 лет – это студенты факультета военного обучения Южного федерального университета, которые также учатся на основных факультетах (экономика, история, физика и математика, архитектура, технология и предпринимательство, юриспруденция, география). Все лица мужского пола. Всего опрошено 104 человека (96 % – юноши, 4 % – девушки).

Были выдвинуты следующие гипотезы: 1. Целый год, отданный армии, лучше было бы использовать для продолжения учебы, работы. 2. Служба в армии ухудшает физическое и психологическое здоровье человека. 3. В российской армии солдат нередко становится жертвой «дедовщины». 4. Призывники положительно относятся к службе по контракту. Результаты заявленного социологического исследования методом анкетирования должны либо подтвердить, либо опровергнуть данные гипотезы.

Прокомментируем некоторые результаты исследования: 95 % респондентов не служили в армии до поступления в вуз, 5 % – служили в армии; 48 % опрошенных хотят служить в армии, мотивируя себя заработной платой офицера, считают должным отдать долг родине независимо от звания, либо выросли в семьях военнослужащих, 49 % респондентов после окончания учебы на военной кафедре не пойдут служить, основываясь на том, что у них есть хорошая работа и собираются двигаться вверх по карьерной лестнице, а также работать над созданием базы для будущей семьи, 3 % опрошенных респондентов не ответили на этот вопрос.

Отношение респондентов к службе в армии

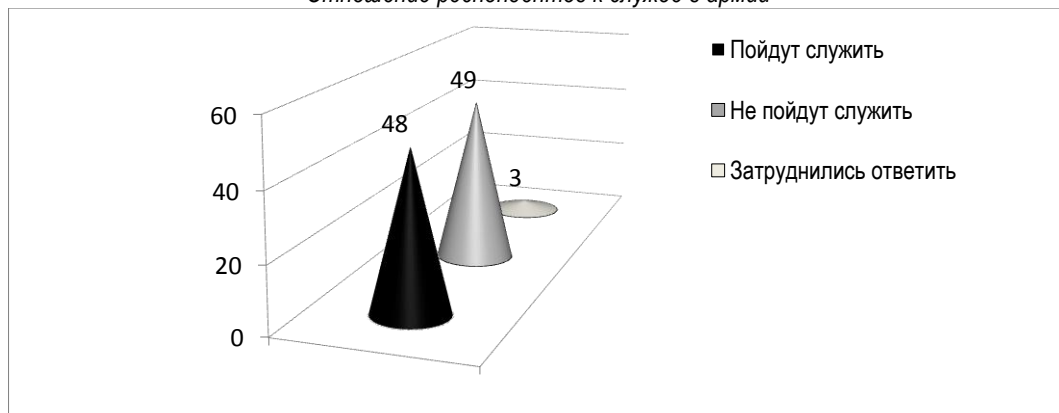


Рис. 1

Мнения респондентов по поводу положительного и негативного отношения к службе в армии, их мотивированности служить/не служить распределились практически 50/50 (рис. 1).

Положительно к службе по контракту отнеслись 72 %, основываясь на офицерском звании, хорошей должности, зарплате. 4 % затруднились ответить. Остальные 24 % считают службу по контракту бессмысленной, т.к. или не собираются служить, или основываются на том, что служить более 15 лет в армии для квартиры и ради маленькой зарплате не имеет смысла, «когда они на гражданке могут добиться большего» (рис. 2).

Альтернативная армия, по мнению 69 % респондентов, должна существовать, т.к. некоторым не позволяет носить оружие религия. 12 % не имеют представления об альтернативной армии. 19 % считают, что она не нужна, т.к. увеличивается срок службы в такой армии.

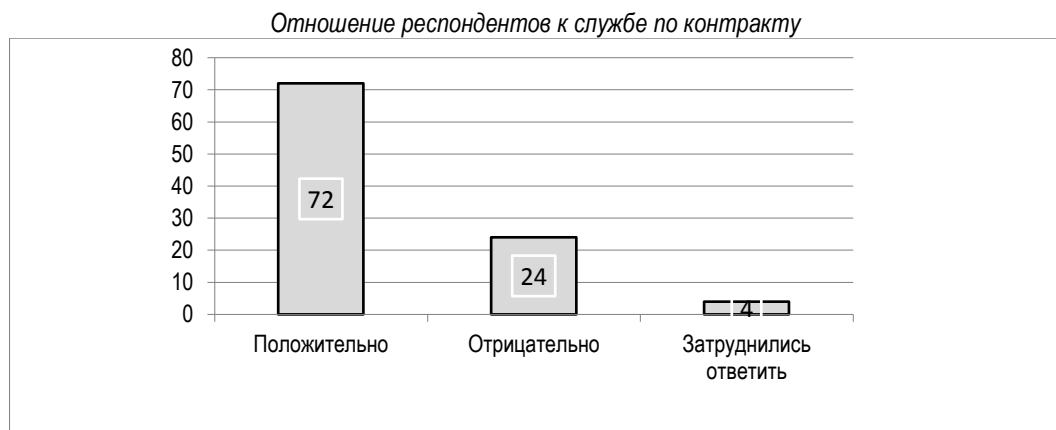


Рис. 2

По вопросу срока адаптации после службы 72 % опрошенных считают, что полгода адаптации – тот срок, который нужен человеку после службы. 15 % респондентов полагают, что необходимо 1-2 месяца. Остальные 13 % утверждают, что нужен год, т.к. человек не только физически, но и психологически привыкает к гражданской жизни, особенно если он был в «горячих точках».

Итак, каким образом можно ответить на вопрос: «Как современная студенческая молодежь относится к предстоящей службе в армии?» Ответим следующим образом: о подробностях воинской службы молодые люди узнают из различных источников – друзья, знакомые, родственники, СМИ. Все слова, которые были использованы респондентами при их рефлексии в отношении российской армии, можно разделить на две условные группы: положительно характеризующие армию и отрицательно. К положительным характеристикам отнесли: «защита Родины, мощь, ядерная держава, сила, патриотизм, Отечество, долг Родине, воспитание, медали, дружба, храбрость, честь, дисциплина, выносливость, мужественность». Вторую группу составили негативно-отрицательные высказывания, где чаще всего называлась «дедовщина», а также «невкусная еда, голод, похлебка, железные кровати, чистка картофеля, принимать душ вместе, рутина, немодная стрижка, жалость, усталость, грустные лица, бессонница, боль, ранение, плачущие матери, жестокость, отсрочки, принуждение, избиение, угнетение, риск, страх, дезертирство, глупое руководство, принудительная уборка (снега, туалетов)».

В отношении выдвинутых в исследовании гипотез можно сказать следующее. Гипотеза 1. Целый год, отданный армии лучше было бы использовать для продолжения учебы, работы. Комментарий: призывники не хотят идти в армию по нескольким причинам, и каждая является немаловажной. По результатам опроса некоторые считают, что основной причиной является «дедовщина», остальные не желают отдавать службе в армии целый год и утверждают, что призывники просто боятся идти в армию из-за негативных рассказов своих друзей, служивших в армии и т.д. Гипотеза 2. Служба в армии ухудшает физическое и психологическое здоровье человека. Комментарий: данную гипотезу можно опровергнуть, большинство еще не служили в армии и не могут объективно ответить. Гипотеза 3. В российской армии солдат нередко становится жертвой «дедовщины». Комментарий: большинство респондентов утверждают, что они и их знакомые неоднократно становились жертвами «дедовщины» во время прохождения службы в рядах Российской армии. Гипотеза подтвердилась. Гипотеза 4. Призывники положительно относятся к службе по контракту. Комментарий: данная гипотеза подтвердилась, большинство респондентов считают, что не хватает именно контрактной основы. Сегодня много говорится о необходимости профессиональной армии (армия на контрактной основе). Очевидно, полноценный, конструктивный переход рано или поздно произойдет.

Большинство респондентов отмечают, что для того, «чтобы повысить желание призывников служить, следует уделить больше внимания дисциплине на службе, потому что «дедовщина» оказы-

вается одной из основных причин уклонения от армии. Правительству, в свою очередь, следует увеличить финансирование армии, повысить ее оснащение и подготовку».

Опрошенные респонденты мотивируют свое негативное отношение к службе в армии падением престижа военной службы, неуставными отношениями, бессмысленной потерей времени. Приведем в качестве примеров несколько таких высказываний: «хотел бы служить, если бы был порядок», «я бы пошел, если бы платили заработную плату, хорошо кормили и не было бы неуставных отношений», «не хочу идти в армию из-за дедовщины», «пока в армии не наведут порядок, не будет никакого желания служить в армии».

Юношей, физически и психологически не готовых к службе в армии, можно условно подразделить на несколько групп. Первая – с сознанием необходимости «отслужить». Вторая – с установкой любым путем уклониться от призыва, добиваясь отсрочки. Третью группу объединяет убеждение, что состояние собственного здоровья не позволит им пройти службу в вооруженных силах.

Готовность молодежи к военной службе имеет немаловажное значение для последующей работы командования армии по формированию у военнослужащих по призыву качеств воина-гражданина, корпоративного духа в воинских коллективах. Существует заметная тенденция к уклонению от воинской службы, что связано с рядом причин, среди которых: ухудшения состояния здоровья, вызванного службой, желание использовать время, необходимое для службы, на учебу; мнение о бесполезности военной службы вообще и другие. Среди причин положительного отношения к службе в армии – возможность испытать свои силы, стать самостоятельным, независимым от родителей. При этом желание служить в армии выражают не только юноши, но и девушки.

Кратко говоря, согласно полученным результатам, молодые люди считают, что служить в армии нужно, но существует ряд причин, из-за которых они не хотят идти в Российскую армию; призывники и их родители воспринимают предстоящую службу в армии в лучшем случае как бесполезную трату времени, а в худшем – как серьезную угрозу физическому и психологическому здоровью. По большому счету, отношение к армии, службе в ее рядах в позитивном ключе серьезно подорвано. Тем не менее, в случае решения проблем и ликвидации причин, беспокоящих современную молодежь в отношении службы в армии, а также заблаговременной «военно-политической», идеологической подготовки подрастающих поколений можно надеяться на положительные перемены, которые обеспечат достойную, комфортную службу и будут способствовать решению вопросов национальной безопасности страны в целом.

Стоит заметить, что к службе в армии следует готовить хотя бы со школьной скамьи, учитывая идеологические, психологические, физические и другие аспекты. К сожалению, после распада СССР было свернуто много программ «Готов к труду и обороне», при этом совершенно проигнорировали тот факт, что в разных вариациях военно-патриотическая подготовка молодежи была в России с давних времен. Такая подготовка (либо схожая с ней) продолжает существовать во многих западных странах, например, в США, Франции, Германии и других европейских странах. Известно и бесспорно, что мобилизирующее значение патриотизма, национальных чувств настолько высоко, что «ни в одной армии мира не отказываются от их культивирования» [4, с. 468].

Мы считаем, что именно в данный момент назрела острая потребность в комплексном, междисциплинарном осмыслении проблемы национальной безопасности страны, которая, как мы отмечали выше, охватывает целый ряд аспектов, связанных с оптимизацией политической, идеологической, духовной, социальной, экономической сфер российского общества. Соответственно, можно предложить некоторые меры оптимизации комплексного характера. В частности, по нашему мнению, необходимо реализовать следующее:

– возродить в максимально полном объеме *принципы патриотизма* как базы для духовного развития общества и его консолидации, но для этого нужна консолидация усилий со стороны государства по созданию благоприятных условий для жизнедеятельности россиян и прежде всего молодежи;

– способствовать формированию объединяющей идеологии в обществе, которая даст возможность преодолеть социокультурное противостояние, межнациональную напряженность и противоречия идеологического характера;

– усилить роль государственного регулирования социальными процессами и формировать конструктивную и адекватную современному моменту социальную, экономическую, молодежную политику с точки зрения обеспечения национальной безопасности Российской Федерации.

Литература

1. Самыгин С.И., Верещагина А.В. Глобальные вызовы современности и безопасность цивилизации третьего тысячелетия // European Social Science Journal (Европейский журнал социальных наук). 2014. № 6. Том 2. URL: <http://mii-info.ru/data/documents/EZhSN-2014-6-2.pdf>. С. 60–66.
2. Сергунин А.А. Концепт «военная безопасность» и эволюция военно-политического мышления постсоветской России // http://e-notabene.ru/nb/article_183.html
3. Проскурин С.А. Место и роль военной безопасности в системе национальной безопасности России // <http://www.xserver.ru/user/mirvb/>
4. Волков Ю.Г., Добреньков В.И., Кадария Ф.Д. Социология молодежи. Ростов н/Д.: «Феникс», 2001. 576 с.

Vereshchagina Anna Vladimirovna, doctor of sociological sciences, professor of department of theoretical sociology and methodology of regional researches; Institute of sociology and regional studies of the Southern federal university (160, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344006, Russian Federation). E-mail: anrietta25@mail.ru

Sazhina Lily Valeryevna, doctor of sociological sciences, professor of department of conflictology and homeland security; Institute of sociology and regional studies of the Southern federal university (160, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344006, Russian Federation). E-mail: lil1970@ya.ru

Samygin Sergey Ivanovich, doctor of sociological sciences, professor of department of human resource management and sociology; Rostov state economic university (RINH) (69, Bolshaya Sadovaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: darya.maksimovich@gmail.com.

RELATION OF STUDENT'S YOUTH TO ARMY AS FACTOR OF A HOMELAND SECURITY

Abstract

In the article we consider theoretical and empiric research aspects of military-political security as an important component of the national security system, realization of which presupposes necessity of taking into account the specifics of such essential factor as contemporary student youth attitude to the service in the army.

Keywords: *security, national security, military-political security, sociology of security, army, youth, student youth.*

References

1. Samygin S.I., Vereshchagina A.V. Global'nye vyzovy sovremennosti i bezopasnost' civilizacii tret'ego tysjacheletija // European Social Science Journal (Evropejskij zhurnal social'nyh nauk). 2014. № 6. Том 2. URL: <http://mii-info.ru/data/documents/EZhSN-2014-6-2.pdf>. S. 60–66.
2. Sergunin A.A. Koncept «voennaja bezopasnost'» i jevoljucija voenno-politicheskogo myshlenija postsovetsoj Rossii // http://e-notabene.ru/nb/article_183.html
3. Proskurin S.A. Mesto i rol' voennoj bezopasnosti v sisteme nacional'noj bezopasnosti Rossii // <http://www.xserver.ru/user/mirvb/>
4. Volkov Ju.G., Dobren'kov V.I., Kadarija F.D. Sociologija molodezhi. Rostov n/D.: «Feniks», 2001. 576 s.