

Ponomarev Alexander Ivanovich, Doctor of Economics, professor, head of the department of the taxation and accounting; South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation).

E-mail: ponomarev@uriu.ranepa.ru

Ponomarev Maxim Aleksandrovich, Candidate of Economic Sciences, associate professor of the economic theory and business, doctoral candidate; South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: ponomarev@uriu.ranepa.ru

Toporov Igor Viktorovich, graduate student; South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: toporov_91@mail.ru

TAX SECURITY AS AN INTEGRAL COMPONENT OF THE ECONOMIC SECURITY

Abstract

The article represents that the tax security is an integral component of the economic security. The existing tax security threats and the ways to overcome them in the tax process in Russia are disclosed.

Keywords: economic security, tax security, tax shifting, double taxation, modernization of tax administration.

References

1. Ponomarev A.I., Ignatova T.V. Nalogovoe administrirovanie V Rossijskoj Federacii. M.: «Finansy i statistika», 2006. 288 s.
2. Otchet Vsemirnogo banka, Mezhdunarodnoj finansovoj korporacii i Pricewaterhouse Coopers – Paying Taxes 2008.
3. Shtundjuk V.D. Trebuetsja pereotkrytie zakona nalogovogo perelozhenija // Finansy. 1999. № 8. S. 31-33.
4. Nazarov V.V. Pjat' dovodov protiv vvedenija progressivnogo podohodnogo naloga [Elektronnyj resurs] // Forbes Obshhij dostup: <http://m.forbes.ru/article.php?id=64631>

УДК 336.22

НАЛОГОВАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА

Голик Елена Николаевна доктор экономических наук, профессор кафедры налогообложения и бухгалтерского учета, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54). E-mail: dolfa@mail.ru

Аннотация

В статье представлен теоретико-методологический подход к анализу налога, налоговой безопасности, его экономическая природа. Рассматривается роль экономических интересов налогоплательщика и государства в обеспечении снижения неопределенности, рисков и угроз в налогообложении. Акцентируется внимание на значимости реального производства, добавленной стоимости в этом процессе.

Ключевые слова: налог, экономическая природа налога, налоговая безопасность, добавленная стоимость, экономический интерес, общественное благо, налоговый доход.

Проблема безопасности в экономической сфере в последнее время относится к разряду наиболее актуальных, поскольку непосредственно отражает состояние и перспективы рыночной модели развития страны. Она в своей основе отдает приоритет поведению потребителя в рыночной среде, а поэтому любые факторы роста бюджетных ограничений на уровне индивида, структур бизнеса и государства ведут к сокращению совокупного спроса. В этих условиях степень экономических угроз и рисков возрастает. Подтверждением такого состояния в последние годы является не только сокращение

доходной части федерального бюджета страны, но и региональных и местных бюджетов, которые в своей основной массе являются дотационными. Претерпевают изменения негативного характера и бюджеты домашних хозяйств, ухудшается финансовое состояние структур бизнеса. Но поскольку доходы бюджета в значительной степени зависят от налоговых поступлений, то угрозы и риски возрастают, значит, обостряется не только экономическая, но и ее составляющая – налоговая безопасность страны. Поэтому актуализируется необходимость научного поиска и определения причин данного явления. Экономический кризис, санкции по отношению к российской экономике, падение цен на энергоносители – это те причины, на которые многие исследователи указывают при анализе роста неопределенности и рисков во всех сферах хозяйствования. Нельзя не согласиться с их наличием. Но они лежат в плоскости поверхностного восприятия экономической реальности. К разряду сущностных их отнести можно с большой долей погрешности, так как безопасная экономика должна функционировать по такому сценарию, при котором кризисы, неопределенность, угрозы, риски учитываются как закономерные явления воспроизводства в рыночных условиях хозяйствования. Это в полной мере относится и к налоговой системе. Однако реальная действительность подтверждает отсутствие такого сценария ее развития в Российской Федерации. Поэтому поиски причин роста рисков и угроз в экономике страны исследователями продолжаются, и имеют место определенные достижения в этом направлении. Одно из них – усиление роли государственного воздействия в воспроизводственном процессе, в том числе и повышении степени эффективности налоговой политики. Но реализация причинно-следственного подхода во многом ограничена уровнем познания экономической природы изучаемого явления. Данные ограничения имеют место и по отношению к налоговой безопасности.

В научных исследованиях еще не сформированы категориальные определения налоговой безопасности, что усложняет практическое решение данной проблемы. В экономических работах наметились подходы к познанию ее содержания. Так, И.Ю. Тимофеева на основе проведенного научного исследования предлагает понимать под налоговой безопасностью «такое состояние налоговой системы, при котором обеспечивается гарантированная защита налоговых интересов государства, бизнеса и общества от внутренних и внешних угроз» [1, с. 50]. На аналогичных позициях стоят А.А. Баженов и Ш.З. Мехдиев, считая, что «налоговая безопасность характеризуется состоянием защищенности государства и хозяйствующего субъекта как налогоплательщика или налогового агента от финансовых и иных потерь налогового характера» [2, с. 87]. В принципе с данным выводом авторов в определенной степени можно согласиться, но следует отметить, что в нем не акцентируется внимание на главном – экономическом интересе налогоплательщика. Известно, что рыночная экономика функционирует в системе неопределенности и рисков. Поэтому налоговая система сама по себе нейтрализовать внутренние и внешние угрозы не в состоянии. Поиски же безопасности в налоговой сфере необходимо вести в направлении изучения экономических функций государства и степени их реализации. Так, если по своей природе государство – общественный институт, то свою значимость оно должно реализовывать в производстве и распределении общественных благ. Если государство выполняет эту миссию, то тогда имеются экономические возможности и для реализации принципов налогообложения, снижения степени противоречий в интересах государства, домашних хозяйств и бизнеса, а стало быть, и сокращения рисков и угроз. Если этого не происходит, то их уровень в налоговой сфере возрастает, поскольку подрывается экономическая составляющая налоговой мотивации.

В целом налоговая система России характеризуется как носитель регрессивных отношений, поскольку в ней отсутствует прогрессивная шкала подоходного налогообложения и имеет место высокий уровень косвенных налогов, что ограничивает выбор потребителя. Такая ее качественная определенность не соответствует рыночным и налоговым принципам и ведет к восприятию налогообложения как социально несправедливого экономического явления, что негативно отражается на налоговой безопасности. Российское государство, проводя политику в области реформирования социальной сферы, идет по пути сокращения производства и потребления общественных благ. Такое состояние подрывает экономическую природу налога, его социальную значимость, а поэтому он становится инструментом экономического насилия по отношению к налогоплательщику, что также снижает уровень налоговой безопасности.

Более конкретно и обосновано характеризуется сущность налоговой безопасности А.И. Пономаревым и Т.В. Игнатовой, которые определяют ее как «... состояние налогообложения, обеспечивающего гарантированное пополнение государственного бюджета с целью социально-экономического развития страны» [3, с. 217]. Здесь налоговая безопасность взаимосвязана с социально-экономическим развитием страны, а если такового нет или оно осуществляется низкими темпами, то угрозы и риски в налоговой сфере возрастают. Такое состояние объективно генерируется ухудшающимися условиями удовлетворения потребностей, в т. ч. социальными благами и услугами. Потому в налоговой сфере усиливаются противоречия между налогоплательщиком и государством. В целях снижения их уровня первостепенную значимость приобретает степень реализации теоретических основ налогообложения в практике. Но данный процесс осложняется неоднозначностью понимания, осмысления, использования внутренних экономических связей, носящих причинно-следственный и устойчивый характер, которые имманентны такому явлению, как налог, и всей системе податного обложения. Несмотря на тысячелетнюю историю бытия их экономическое содержание является областью различных толкований и острых дискуссий при наметившейся тенденции в направлении подмены его юридическими нормами и процедурами.

Так, в работе «Налоги и налогообложение» в главе «Методологические подходы к определению основных налоговых категорий» под налогом авторы понимают «...обязательный индивидуально безвозмездный платеж, взимаемый с организаций и физических лиц в форме отчуждения принадлежащих им на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления денежных средств в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований» [4, с. 20]. Такое определение налога представлено и в Налоговом кодексе Российской Федерации (НК РФ). Оно отвечает содержанию этого законодательного акта, регулирующего процесс налогообложения. Правовая трактовка явления с позиций юридических норм дает указанное определение налога, но его экономическая природа при этом представлена весьма абстрактно. Поэтому «современные определения налога делают акцент на принудительном характере налогообложения и на отсутствии прямой связи между выгодой гражданина и налогами» [5, с. 21]. В такой трактовке содержания налога его экономическая природа не определена, а степень свободы в достижении собственных интересов налогоплательщиком ограничена.

В содержательной характеристике налога многие исследователи отмечают его индивидуальный безвозмездный характер. Но если такой характер присутствует, то это вовсе не свидетельство отсутствия возмездности в налоговых отношениях, поскольку государство, используя налоговые доходы, должно удовлетворять потребности налогоплательщика в общественных благах. Данный аспект природы налога не находит отражения ни в НК РФ, ни в работах значительного большинства экономистов.

В учебнике для бакалавров «Налоги и налогообложение» под редакцией Г.Б.Поляка налог предстает как «...безэквивалентный обязательный сбор, взимаемый государством на законном основании и являющийся источником формирования централизованных государственных фондов» [6, с. 21]. В представленной трактовке налога даже в юридическом его контексте присутствует отождествление налога со сбором. В статье 8 НК РФ между ними констатируются существенные различия, поэтому данное положение требует уточнения и приведения в соответствие с основополагающим в сфере налогообложения юридическим актом. С позиций же экономической природы налога требует конкретизации положение о его безэквивалентности. Носит ли она абсолютный или индивидуальный характер и каким образом она корреспондирует с экономическим содержанием налога? Абстрактно при этом представлена и цель налога, поскольку не конкретизируется целевая функция формирования «централизованных государственных фондов».

Неоднозначны подходы к экономической quintэссенции налога прослеживаются в работе Л.А. Крамаренко Л.А., М.Е. Косова «Налоги и налогообложение», где авторы в определении налога разделяют позиции В.Г. Панкова и В.Г. Князева в части индивидуальной его безвозмездности [7, с. 67–68]. При характеристике налога как экономической категории они ограничивают его понимание совокупностью отношений по перераспределению реально созданного в обществе дохода. Характеризуя налоговые платежи, они отмечают их безвозмездность, понимая под ними «движение стоимо-

сти в денежной форме от налогоплательщика к государству на безвозмездной основе в соответствии с принципами налогообложения» [7, с. 71].

Налог и налоговые платежи – категории взаимосвязанные, но с позиции экономического содержания, функциональной направленности они не тождественны. Поэтому правомерно ли безвозмездность налогового платежа распространять на налог?

Категориальный анализ налога представлен в монографии Т.Ф.Юткиной. Уже поэтому данная работа по существу уникальна, поскольку в экономической литературе такой подход к содержательному анализу категории налога является исключением, а не правилом. Автор обоснованно отмечает, что экономическое содержание понятия «налог» двуедино: «налог – это теоретическая абстракция реально существующих производственных отношений распределительного характера (экономическая объективная категория). Налог – это практическая форма существования этой категории на поверхности экономической действительности...» [8, с. 21]. В данном случае основополагающий принцип научного познания единства теории и практики доведен до уровня конкретного понятия – налога. Т.Ф. Юткина справедливо считает, что «...наука о налогах – прикладная область одной из сфер финансовых отношений. Ее теоретические положения позволяют познать закономерности движения стоимости в денежной форме при ее перераспределенности» [8, с. 21]. Автор акцентирует внимание на категориальности налога, в то же время абстрактно раскрывает его каузальность и квинтэссенцию с позиций экономических отношений налогоплательщика и налогоплательателя. «Постигающее в понятиях познание, – писал Гегель, – есть, таким образом, единство теоретического и практического отношения» [9, с. 23]. Где нет единства теории и практики в познавательной деятельности, там объективен генезис и развитие противоречий. В практической деятельности это чревато отрицательными последствиями. Такое положение ведет к проникновению мысли не в сферу объективного, а субъективного восприятия данного явления. На практике субъективизм в сфере экономики приводит к последствиям, подрывающим ее основу. Это всецело относится и к налогам, поскольку они – явление не только юридического, но и экономического порядка, а поэтому выражают и экономические отношения между государством и субъектами налогообложения, в том числе по поводу создания, распределения, перераспределения общественного блага, а также его присвоения налогоплательщиком. Как писал Дж. Бьюкенен, «на рынке люди меняют яблоки на апельсины, а в политике – соглашаются платить налоги в обмен на блага, необходимые всем и каждому...» [10, с. 108]. Известный российский исследователь финансовых и налоговых отношений И.М. Кулишер по этому поводу отмечал: «... подобно тому, как мы оплачиваем купца за купленные у него товары, адвоката за полученный совет, так мы платим и правительству за его услуги... Хотя эта сделка далеко не всегда является добровольной и еще реже справедливой, но все же это обмен, и, в конечном счете, обмен выгодный, ибо самое неспособное правительство дешевле и лучше охраняет подданных, чем если бы каждый из них защищал себя самостоятельно и независимо от других» [11, с. 15].

Следовательно, налоговая безопасность непосредственно зависит прежде всего от степени возмездности в налоговых отношениях, что и должно определять направления дальнейшего совершенствования налоговой системы страны.

Налоговая безопасность – явление общественной жизни, интегрирующее согласованные действия всех субъектов налогооблагаемого процесса в достижении единства их интересов. Вне решения проблемы интересов экономическая безопасность, равным образом, как и налоговая безопасность не достигается. Она обеспечивается на основе единства интересов налогоплательщика и государства. Там, где такого единства нет, возрастают угрозы и риски не только в налоговой сфере, но и в экономике в целом. В одной из своих работ всемирно известный финансист Дж. Сорос пишет: «Будучи участниками рынка, мы удовлетворяем свою корысть, но если мы будем только участниками рынка, одно это уже не будет удовлетворять даже нашей корысти. Мы должны думать об обществе, в котором живем, а когда дело касается коллективных решений, мы должны руководствоваться интересами общества в целом, а не нашими узкими эгоистическими интересами» [12, с. 108]. Но эгоистические интересы генерируются рыночной экономикой, развивающейся прежде всего на основе частной собственности. Поэтому противоречия в данной системе усиливаются, угрозы и риски возрастают, что

влечет за собой обострение проблемы экономической безопасности и актуализирует необходимость ее исследования, определения направлений, методов ее решения.

Энтони Гидденс – профессор Кембриджского университета и в недалеком прошлом директор Лондонской школы экономики на основе экономико-социологических методов исследования модели развития общества приходит к выводу о необходимости использования третьего пути, который включает все позитивное, что присуще капитализму и социализму [13, с. 25]. Отмечая тем самым невозможность решения проблемы интересов и безопасности только рыночными методами, автор ведет научный поиск в направлении определения такой модели экономического развития, в которой приоритет эгоистических интересов будет трансформирован в их единство с корпоративными и общественными интересами.

Носителем общественного интереса должно выступать государство. По мнению одного из известных исследователей неинституционального направления экономической мысли Д.Норта, «государство – организация со сравнительными преимуществами реализации насилия, распространяющимися на географический район, границы которого устанавливаются его способностью облагать налогами подданных» [14, с. 46]. Не вдаваясь в анализ сравнительных преимуществ насилия и других функций государства, отметим, что налоги являются основным источником их финансового обеспечения. Использование насилия при этом имеет место, но оно взаимосвязано с экономической выгодой субъектов налогообложения. Поэтому проблема экономической безопасности как достижения относительного единства экономических интересов взаимодействует с налоговыми доходами, которые обеспечивают формирование основной части бюджетных доходов.

Основоплагающим источником налоговых доходов является добавленная стоимость, на основе которой формируются факторные доходы. Они в реальной действительности, в практике налогообложения учитываются при определении налоговой базы. Позитивная динамика этой базы обеспечивается ростом добавленной стоимости. Известно, что в экономике данную миссию выполняют реальное производство, сфера услуг производственного характера. Поэтому первопричиной налоговой безопасности является такая модель социально ориентированной рыночной экономики, которая обеспечивает их рост, а стало быть, и увеличение добавленной стоимости. Но само по себе приращение стоимости без достижения единства экономических интересов не только рыночных структур, но и государства позитивно воздействовать на состояние налоговой безопасности не может.

В экономической литературе связь между добавленной стоимостью, сферой услуг, реальным производством и снижением рисков в процессе формирования бюджетных доходов прослеживается слабо, особенно при условии достижения единства интересов налогоплательщика и государства. Но тем не менее проблема соблюдения интересов в налогообложении отдельными исследователями рассматривается в качестве определяющего фактора достижения налоговой безопасности. Так, И.В. Бородушко обоснованно считает, что «...существуют не менее значимые, хотя и не столь очевидные, обратные связи, где интересы государства и налогоплательщиков гармонизированы, совпадают. Действительно, чем выше наполнение государственного бюджета, тем более качественно способно государство исполнять свои социальные обязательства перед населением, тем устойчивее финансовые системы страны и тем благоприятнее внешняя среда для функционирования организаций, индивидуальных предпринимателей, домашних хозяйств. Но позитивный эффект действия обратных связей относительно слабо воспринимается налогоплательщиками» [15, с. 109]. Основную причину такого явления автор видит «...в аккумулировании поступающих налогов в общем фонде финансовых ресурсов государства, а выгоды от этого для налогоплательщиков, как правило, не зависят от их индивидуального вклада в формирование государственного бюджета» [15, с. 109]. Такого рода обратная связь существует не только по отношению к налогоплательщику, но и к налогоплательщику, т.е. государству. Оно на качественном уровне должно выполнять свои обязательства перед налогоплательщиком, т.е. обеспечивать его потребность в общественных благах. Без соблюдения данного условия достичь единства экономических интересов, финансовой, а также налоговой безопасности не представляется возможным.

С другой стороны, в научных исследованиях связь между налоговой безопасностью и добавленной стоимостью, являющейся основополагающей ее составляющей, по существу, отсутствует. Она

в определенной мере проявляется по отношению к одному налогу – налогу на добавленную стоимость. Но если исходить из российской действительности, то экономическая природа НДС настолько изменилась, что он трансформировался из налога на добавленную стоимость в налог на потребление [16].

Таким образом, теоретическое обоснование налоговой безопасности, ее тактические и стратегические цели экономической наукой еще не сформулированы. В связи с этим обязательность ее достижения проблематична не только по причине степени познания ее экономической природы, но и отсутствия термина «налоговая безопасность» в законодательных актах.

Налоговая безопасность, являющаяся составным элементом финансовой и экономической безопасности, объективно генерируется степенью удовлетворения потребностей налогоплательщика в общественных благах. Отсюда следует, что государство как налогоплательщик должно рационально и эффективно использовать налоговые доходы в интересах в т.ч. и налогоплательщиков. В этих условиях степень рисков и угроз в налоговой сфере будет снижаться.

Литература

1. Тимофеева И.Ю. Налоговая безопасность как современная институциональная система управления в условиях рыночной экономики // Вестник Московского университета МВД России. 2010. № 2. С. 48–54.
2. Баженов А.А., Мехдиев Ш.З. Налоговая безопасность как элемент национальной безопасности государства // Национальная безопасность. 2012. № 5 (22). С. 85–88.
3. Пономарев А.И., Игнатова Т.В. Налоговое администрирование в Российской Федерации. М.: Финансы и статистика, 2006. 288 с.
4. Сердюков А.Э., Вылкова Е.С., Тарасевич А.Л. Налоги и налогообложение. СПб.: Питер, 2005. 752 с.
5. Евстигнеев Е.Н., Викторова Н.Г. Налоги и налогообложение. М.: Изд-во Проспект, 2014. 520 с.
6. Налоги и налогообложение [Под ред. Г.Б. Поляка]. М.: Юрайт, 2012. 400 с.
7. Крамаренко Л.А., Косов М.Е. Налоги и налогообложение. М.: Юнити-Дана, 2012. 576 с.
8. Юткина Т.Ф. Основы налогообложения. Сыктывкар, 1995. 190 с.
9. Гегель Г. Энциклопедия философских наук. М.: Мысль, 1977. 471 с.
10. Бьюкенен Дж. Конституция экономической политики // Вопросы экономики. 1994. № 6. С. 105–111.
11. Кулишер И.М. Очерки финансовой науки. Петроград, 1919. 252 с.
12. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. М.: ИД ИНФРА-М, 1999. 262 с.
13. Гидденс Э. Последствия современности (серия «образ общества»). – М.: Праксис, 2011. 352 с.
14. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М., 1997. 320 с.
15. Бородушко И.В. Налоговая безопасность: понятие и сущность // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2010. № 2 (46). С. 108–110.
16. Голик Е.Н. Проблемы и перспективы НДС в условиях реформирования российской системы налогообложения // Финансовый бизнес. 2014. № 3. С. 21–26.

Golik Elena Nikolaevna, doctor of economic science, professor of department of taxation and bookkeeping calculation; South-Russia Institute of Management – branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation).
E-mail: dolfa@mail.ru

THE TAX COMPONENT OF ECONOMIC SECURITY OF THE STATE

Abstract

The article presents a theoretical and methodological approach to the analysis of the tax, the tax security is determined by their economic nature. The role of the economic interests of the taxpayer and the state in ensuring reduce uncertainty, risks and threats in taxation. Attention is drawn to the importance of actual production, value added in the process.

Keywords: tax, economic nature of the tax, security tax, added value, economic interest, public good, tax income.

References

1. Timofeeva I.Ju. Nalogovaja bezopasnost' kak sovremennaja institucional'naja sistema upravlenija v uslovijah rynochnoj jekonomiki // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. 2010. № 2. S. 48–54.

2. Bazhenov A.A., Mehdiiev Sh.Z. Nalogovaja bezopasnost' kak jelement nacional'noj bezopasnosti gosudarstva // Nacional'naja bezopasnost'. 2012. № 5 (22). S. 85–88.
3. Ponomarev A.I., Ignatova T.V. Nalogovoe administrirovanie v Rossijskoj Federacii. M.: Finansy i statistika, 2006. 288 s.
4. Serdjukov A.Je., Vylkova E.S., Tarasevich A.L. Nalogi i nalogooblozhenie. SPb.: Piter, 2005. 752 s.
5. Evstigneev E.N., Viktorova N.G. Nalogi i nalogooblozhenie. M.: Izd-vo Prospekt, 2014. 520 s.
6. Nalogi i nalogooblozhenie [Pod red. G.B. Poljaka]. M.: Jurajt, 2012. 400 s.
7. Kramarenko L.A., Kosov M.E. Nalogi i nalogooblozhenie. M.: Juniti-Dana, 2012. 576 s.
8. Jutkina T.F. Osnovy nalogooblozhenija. Syktyvkar, 1995. 190 s.
9. Gegel' G. Jenciklopedija filosofskih nauk. M.: Mysl', 1977. 471 s.
10. B'jukenen Dzh. Konstitucija jekonomicheskoj politiki // Voprosy jekonomiki. 1994. № 6. S. 105–111.
11. Kulisher I.M. Oчерki finansovoj nauki. Petrograd, 1919. 252 s.
12. Soros Dzh. Krizis mirovogo kapitalizma. M.: ID INFRA-M, 1999. 262 s.
13. Giddens Je. Posledstvija sovremennosti (serija «obraz obshhestva»). – M.: Praksis, 2011. 352 s.
14. Nort D. Instituty, institucional'nye izmenenija i funkcionirovanie jekonomiki. M., 1997. 320 s.
15. Borodushko I.V. Nalogovaja bezopasnost': ponjatie i sushhnost' // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii. 2010. № 2 (46). S. 108–110.
16. Golik E.N. Problemy i perspektivy NDS v uslovijah reformirovanija rossijskoj sistemy nalogooblozhenija // Finansovyj biznes. 2014. № 3. S. 21–26.

УДК 327

АННЕКСИОННЫЕ И СЕЦЕССИОННЫЕ КОНФЛИКТЫ КАК УГРОЗЫ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

Швец Лариса Георгиевна	доктор политических наук, профессор кафедры государственного и муниципального управления, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54). E-mail: filosofia@uriu.ranepa.ru
Старостин Александр Михайлович	доктор политических наук, профессор, заведующий кафедрой философии и методологии науки, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54). E-mail: filosofia@uriu.ranepa.ru

Аннотация

В статье анализируются три волны аннексионно-сецессионных конфликтов в XX веке, которые радикально изменяли структуру глобального геополитического пространства и политическую карту мира. Автор останавливается на предпосылках формирования четвертой волны, начиная с 2010-х гг. Обсуждается тезис о степени рукотворности наблюдаемых волн конфликтов. В итоге авторы приходят к выводу о росте степени рукотворных действий, переходящих с уровня геополитического искусства на уровень геополитической инженерии.

Ключевые слова: аннексия, сецессия, А-конфликт и С-конфликт, геополитическое пространство, геополитическая революционная ситуация, геополитическая революция, геополитическое искусство, геополитическая инженерия; сецессионные конфликты на Украине.

Анализируя изменения в политической карте мира, произошедшие на протяжении XX века, мы видим несколько волн этих изменений, сконцентрированных и связанных с мировыми войнами, как крупнейшими социально-политическими конфликтами.

Начинаясь с острых споров из-за территорий, границ эти войны заканчивались, порождая мощные сецессионные волны.