

МЕСТО И РОЛЬ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КАМПАНИЯХ

Ветренко Инна Александровна доктор политических наук, профессор, заведующий кафедрой политологии, Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского (644077, Россия, г. Омск, пр. Мира, 55). E-mail: Inna-Vetrenko@yandex.ru

Аннотация

Статья посвящена анализу подходов в современной отечественной политической науке к проблеме информационной безопасности в рамках избирательных кампаний разного уровня. Определена роль и значимость информационной безопасности во внутренней и внешней информационной безопасности избирательной кампании.

Ключевые слова: избирательная кампания, информационная безопасность, стандарт информационной безопасности, информация, информационная среда, выборы.

Информация играет ключевую роль в любой избирательной кампании, именно с её помощью кандидаты стремятся повлиять на электоральные предпочтения населения. Избирательная кампания целиком проходит в информационной среде – электорат должен узнать о проведении выборов, получить сведения об участвующих кандидатах: их программах, биографии, позиции по ключевым для избирательного округа проблемам. Для избирательных штабов значительную ценность представляет информация о результатах предыдущих выборов, сводные паспорта округов, сведения о потенциальных конкурентах и их консультантах. Если в разгар борьбы за голоса электората в руки соперников попадет стратегия или план-проект кампании, это может стать катастрофой, и вся кампания окажется под угрозой срыва [1, с. 7].

Несмотря на столь высокую значимость информационной безопасности (ИБ) в рамках избирательной кампании, в работах отечественных специалистов ей уделяется сравнительно мало внимания. Как правило, исследователи говорят о разработке стратегии и тактики кампании, способах воздействия на электорат, политических технологиях. Безусловно, некоторые из этих сведений так или иначе связаны с ИБ, однако необходимо отметить, что избирательная кампания, проходящая в условиях информационной изоляции, страдающая от утечек информации и «слива» компромата, практически гарантированно обречена на неудачу, а решение данных проблем связано именно с вопросами обеспечения информационной безопасности. У понятия «информационная безопасность избирательной кампании» существует два ключевых аспекта. Их можно условно назвать «внешним» и «внутренним». Внешний аспект ИБ связан с «защитой компьютеров и коммуникационных систем, задействованных в регистрации избирателей и подсчете голосов, а также защитой ассоциированных чувствительных избирательных материалов, таких как использованные и неиспользованные бюллетени и списки зарегистрированных избирателей» [2, с. 16] (иначе говоря, этот аспект связан с организационным обеспечением избирательных кампаний государством и заинтересованными профильными организациями). Кроме того, в условиях, когда выборы сами по себе превратились в один из информационных каналов, через который в публичном дискурсе актуализируются разнообразные проблемы (например, проблемы экологии в кампании Николя Юло во Франции на выборах 2007 года [3, с. 25] или кампании Мэлса Елеусизова на выборах президента в Казахстане в 2011 году [4, с. 67]), к внешнему аспекту ИБ избирательной кампании можно отнести свободу доступа кандидатов к средствам массовой коммуникации. Внутренний аспект – это непосредственно ИБ избирательных кампаний, проводимых различными кандидатами и партиями (как субъектов «внутри» регулируемого информационного пространства, действующих в своих интересах). В рамках нашего исследования мы будем обращаться именно к внутреннему аспекту ИБ.

Точки зрения ученых на проблему обеспечения ИБ различны. Например, в руководстве по планированию политических кампаний, разработанном экспертами Национального Демократического Института США (НДИ) для российских демократических выборов, проблеме обеспечения безопасности внимания не уделяется вовсе [5, с. 22].

Подход к формированию избирательного штаба, изложенный в данном пособии, можно охарактеризовать как минималистический: штат комплектуется исходя из текущих потребностей, а не перечня основных функций штаба. Другие точки зрения более развернуты. Так, Е. Малкин и Е. Сучков, рассматривая структуру избирательного штаба, не выделяют в качестве отдельного элемента группу по обеспечению ИБ. Функционально похожую нагрузку несет, с одной стороны, информационно-аналитическая группа (отслеживание и анализ действий конкурентов, разработка предложений по противодействию), а с другой – группа обеспечения безопасности (её функциональные обязанности не уточняются, однако можно сделать вывод, что речь идет о службе охраны) [6, с. 335]. Вместе с тем, авторы подчеркивают, что универсальной системы организации деятельности штаба, пригодной для любой кампании, не существует.

Э. Янбухтин, обращаясь к личному опыту проведения федеральной кампании «Единой России» в 2003 г., приводит структурную схему Центрального исполкома партии, в которой в рамках организационного управления выделяется служба безопасности. Будучи руководителем информационно-аналитического управления и, соответственно, уделяя большее внимание именно ему, политтехнолог не уточняет функциональные обязанности данной службы, однако её нахождение в организационном управлении наравне с юридическим отделом, отделом кадров и отделом документального обеспечения позволяет предположить, что её работа носила вспомогательный характер. Примечательно, что, говоря о деятельности информационно-аналитического управления, в ведении которого также должны находиться вопросы обеспечения ИБ, автор не приписывает ему соответствующих функций [7, с. 25–37].

В структуре предвыборного штаба, предлагаемой Н.Н. Малишевским, можно выделить два элемента, связанных с обеспечением безопасности: «служба безопасности» и «ответственный за контр-пропаганду» [8, с. 25]. Эта точка зрения (вместе с двумя предыдущими), на наш взгляд, представляет собой первый подход к обеспечению ИБ избирательной кампании, который можно охарактеризовать как «недостаточное внимание к проблемам ИБ». Во-первых, в рамках данного подхода вопрос обеспечения ИБ не ставится в качестве одного из основных, воспринимается в качестве второстепенного. Во-вторых, организация системы ИБ по модели, которую можно построить согласно приведенным точкам зрения, явно носит реактивный характер, что малоэффективно в динамичных условиях предвыборной кампании. В-третьих, представляется неэффективным разделение функций между службой безопасности и службой по обеспечению безопасности в информационном пространстве. На наш взгляд, более эффективно сочетание данных функций в рамках одного структурного подразделения, находящегося в тесном взаимодействии с информационно-аналитическим отделом. Конечно, речь идет не о том, что охранник на входе в избирательный штаб должен заниматься анализом информационного поля и разработкой мер по борьбе с информационными атаками, а о том, что он должен подчиняться единой службе безопасности и иметь четкие инструкции касательно обеспечения в том числе и информационной безопасности (например, в том, что касается порядка допуска в штаб посетителей и использования ими разнообразных технических средств). Другой вопрос заключается в том, что специалистов широкого профиля, способных управлять комплексной системой ИБ избирательной кампании, недостаточно. Их компетенция должна включать как технические знания (например, по архитектуре компьютерных сетей и средствам их защиты), так и гуманитарные (приемы пропаганды, PR, сопровождение избирательных кампаний), а получение подобных знаний в рамках единой образовательной программы пока не представляется возможным.

Более внимательно к проблемам обеспечения ИБ относятся исследователи, подход которых можно охарактеризовать как «осознание важности ИБ и признание за ней статуса одной из первостепенных проблем». Так, Г.В. Пушкарева, описывая конкурентную среду политического менеджмента, формулирует основные способы снижения негативного воздействия конкурентной среды:

- обеспечение информационной защиты политической кампании, предотвращение утечки информации об ее стратегии, тактике, о графике проведения основных мероприятий и т.д. (здесь автор говорит о возможной установке прослушивающих и записывающих устройств в штабе, проникновении конкурентов в компьютерную сеть штаба и появлении «шпионов»);

- защита образа позиционируемого в политической кампании политика или политической организации от нападков политических соперников (борьба с дискредитацией, «вакцинация» общественного мнения);

- проведение контрпропагандистских акций, руководствуясь принципом, что лучшая оборона – это нападение [9, с. 321–326].

Несмотря на то что Г.В. Пушкарева не ставит своей целью подготовку рекомендаций по формированию избирательного штаба и рассматривает проблему в контексте политической коммуникации, она достаточно полно описывает потенциальные источники угроз избирательной кампании и направления их нейтрализации. В то же время, она уделяет недостаточно внимания конкретным средствам минимизации рисков, в т.ч. техническим.

Наконец, наиболее широкий подход к проблеме ИБ встречается в работе Ю.В. Щербатых. Политтехнолог выделяет в структуре избирательного штаба специальный отдел безопасности, функции которого включают обеспечение как ИБ, так и личной безопасности кандидата и сотрудников штаба. Исследователя отличает весьма прагматичная позиция по проблеме: он отмечает важность обеспечения ИБ на всех этапах работы штаба, в т.ч. и при предоставлении агитационных материалов третьим лицам, и подчеркивает желательность наличия собственных «шпионов» в штабах конкурентов [10, с. 48, 57, 274].

Таким образом, из трех представленных выше позиций («игнорирование», «недостаточное внимание к проблемам ИБ», «осознание важности ИБ и признание за ней статуса одной из первостепенных проблем») наиболее конструктивной представляется именно последняя. Однако реализация её положений в практической деятельности избирательного штаба сопряжена с рядом неблагоприятных факторов:

- В отличие от коммерческой организации избирательный штаб функционирует лишь на период проведения кампании, а его целью не является получение прибыли, что во многом обесценивает вложения в создание надежной системы ИБ.

- Один и тот же кандидат, одна и та же партия каждую новую кампанию набирает в штаб значительное количество нового персонала, поэтому вложения в его усиленную ИБ-подготовку не оправданы.

- Как правило, делая выбор между затратами на обеспечение ИБ и собственно расходами на PR, рекламу и т.д. в рамках кампании, выбирают второе, поскольку грамотно выстроенная система ИБ не добавляет голосов кандидату.

- Бюджеты на избирательные кампании ограничены и могут изменяться в большую или меньшую сторону под действием внешних факторов, что затрудняет прогнозирование доходов и расходов по всем статьям. Также необходимо учитывать разницу в бюджетах и структуре избирательных штабов разных кандидатов на выборах разного уровня.

- Весьма сложно оценить стоимость критичной для избирательной кампании информации в денежном эквиваленте (как правило, best practice с точки зрения расходов на ИБ – 10–20 % стоимости защищаемой информации).

- Система ИБ избирательной кампании не ограничивается лишь ИБ штаба, – необходимо обеспечивать и «внешнюю» ИБ (например, безопасность каналов информации, защиту от информационных войн) – ситуацию, которую практически невозможно спрогнозировать заранее.

Совокупное влияние данных факторов приводит к тому, что проблемам ИБ на практике уделяется мало внимания, а культура ИБ не развивается (впрочем, проблема недооценки важности ИБ актуализируется не только в рамках избирательных кампаний, но и в деятельности многочисленных мелких и средних коммерческих компаний: так, по данным аналитического центра компании Infowatch, количество утечек персональных данных в 2013 г. по сравнению с 2012 выросло более чем в 2 раза, при этом в 85% случаев сценарии утечек «незамысловаты и однообразны», а контроль каналов, по которым данные утечки произошли, легко контролируются современными системами).

На наш взгляд, проблема обеспечения ИБ избирательной кампании в целом (внешний аспект ИБ) и ИБ компаний отдельных кандидатов в частности (внутренний аспект ИБ) является одной из центральных для проведения честных и демократичных выборов. Поэтому её изучение является весьма актуальным для современной политической науки.

Литература

1. *Ветренко И.А., Балацкий А.М.* Стандарт информационной безопасности избирательной кампании: базовые характеристики // Наука о человеке: гуманитарные исследования. Омск, 2014. № 1 (15). С. 5-10.
2. Electoral Security Framework. Technical guidance handbook for democracy and governance officers. <http://www.usaid.gov/sites/default/files/documents/1866/1-Electoral-Security-Framework.pdf>.
3. *Лебедева Т.Ю.* Выборы как искусство моделирования: Франция 2007. М., 2007.
4. Предвыборная политическая платформа Мэлса Елеусизова. <http://today.kz/news/kazakhstan/2011-03-05/40915/>.
5. *Брайан О'Дэй.* Планирование политических кампаний. «Шаг за шагом к победе на выборах». https://www.ndi.org/files/1541_ru_election_ru_0.pdf.
6. *Малкин Е., Сучков Е.* Политические технологии. М., 2006. 680 с.
7. *Янбухтин Э.Х.* Единая Россия. Технологии успешной избирательной кампании. М., 2008. 144 с.
8. *Малишевский Н.Н.* Технология и организация выборов. Мн., 2003. 256 с.
9. *Пушкарёва Г.В.* Политический менеджмент. М., 2002. 400 с.
10. *Щербатых Ю.В.* Психология выборов. М., 2007. 400 с.

Vetrenko Inna Aleksandrovna, doctor of political Sciences, Professor, head of Department of political science; Omsk state University (55, Mira Ave., Omsk, 644077, Russian Federation).
E-mail: Inna-Vetrenko@yandex.ru

A PLACE AND ROLE OF INFORMATIVE SAFETY IN ELECTORAL CAMPAIGNS

Abstract

The article is enlightened to the analysis of approaches in modern home political science to the problem of informative safety within the framework of hustings of different level. A role and meaningfulness of informative safety are certain in internal and external informative safety of hustings.

Keywords: *electoral campaign, informative safety, standard of informative safety, information, infomedia, elections.*

References

1. Vetrenko I.A., Balackij A.M. Standart informacionnoj bezopasnosti izbiratel'noj kampanii: bazovye harakteristiki // Nauka o cheloveke: gumanitarnye issledovanija. Omsk, 2014. № 1 (15). S. 5-10.
2. Electoral Security Framework. Technical guidance handbook for democracy and governance officers. <http://www.usaid.gov/sites/default/files/documents/1866/1-Electoral-Security-Framework.pdf>.
3. Lebedeva T.Ju. Vybery kak iskusstvo modelirovanija: Francija 2007. M., 2007.
4. Predvybornaja politicheskaja platforma Mjelsa Eleusizova. <http://today.kz/news/kazakhstan/2011-03-05/40915/>.
5. Brajan O'Djej. Planirovanie politicheskijh kampanij. «Shag za shagom k pobede na vyborah». https://www.ndi.org/files/1541_ru_election_ru_0.pdf.
6. Malkin E., Suchkov E. Politicheskie tehnologii. M., 2006. 680 s.
7. Janbuhtin Je.H. Edinaja Rossija. Tehnologii uspešnoj izbiratel'noj kampanii. M., 2008. 144 s.
8. Malishevskij N.N. Tehnologija i organizacija vyborov. Mn., 2003. 256 s.
9. Pushkarjova G.V. Politicheskij menedzhment. M., 2002. 400 s.
10. Shherbatyh Ju.V. Psihologija vyborov. M., 2007. 400 s.